

На правах рукописи

Баженов Артем Игоревич

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ
ВНУТРЕННЕГО УБЕЖДЕНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальности:

12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор,
организация правоохранительной деятельности;
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2012

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет имени Н.И.
Лобачевского» (Н. Новгород)

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Агутин Александр Васильевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Химичева Ольга Викторовна,
Начальник кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВПО «Московский университет Ми-
нистерства внутренних дел Российской Феде-
рации» (г. Москва)

кандидат юридических наук, доцент
Куликова Галина Лукинична,
директор Института повышения квалифика-
ции руководящих кадров ФГКОУ ВПО
«Академия Генеральной прокуратуры Рос-
сийской Федерации» (г. Москва)

Ведущая организация – ННОУ ВПО «Нижегородская правовая
академия» (Институт) (г. Нижний Новгород)

Защита диссертации состоится 12 апреля 2012 г. в 12.00 часов на заседа-
нии диссертационного совета Д 521.004.06 при ННОУ ВПО «Московский гу-
манитарный университет» по адресу: 111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5/1,
учебный корпус № 3, ауд. 511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ННОУ ВПО «Москов-
ский гуманитарный университет».

Автореферат разослан «___» марта 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Белоусова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В юридической науке проблема организационно-правового механизма внутреннего убеждения не ставилась. В основном исследователи при обращении к проблеме внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве акцентировали свое внимание либо на структуре, либо на одном из его структурных компонентов, например, совести. Это с одной стороны. С другой, - проблема внутреннего убеждения в российском (советском) уголовном процессе исследовалась сугубо для нужд и потребностей уголовно-процессуального доказывания. В результате проблема внутреннего убеждения даже, несмотря на то, что ему было посвящено немало работ известных процессуалистов, оказалась по сути неразрешенной.

Неразрешенность проблемы внутреннего убеждения позволяет нам высказать предположение о том, что для её разрешения необходимы несколько иные основания (средства). Применение термина «иные основания (средства)» автоматически не означает того, что необходимо отказываемся от традиционных средств разрешения проблемных ситуаций. Вовсе нет. В настоящем исследовании при разрешении проблемы внутреннего убеждения будет «опираться на плечи» наших предшественников. Вследствие чего, результаты ранее проведенных исследований, посвященных проблеме внутреннего убеждения, будут учитываться, однако учитываться критически. Подобный «критицизм» не должен восприниматься со стороны оппонентов в качестве недоброжелательного поклона в сторону тех, кто ранее пытался разрешить проблему внутреннего убеждения в уголовном судопроизводстве.

Неудачи в разрешении проблемы внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере вполне объяснимы. По нашему глубокому убеждению они заключаются в том, что проблема внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере разрешалась в рамках так называемого «рационалистического мышления». В результате вне рамок исследователей оставались концептуальные и иные методологические, организационные пласты проблемы,

которые в своей взаимосвязи и взаимообусловленности позволили бы более действенно разрешить проблему внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере.

Проблему внутреннего убеждения в российском уголовном процессе надо решать по различным направлениям. Одним из таковых является проблема организационно-правового механизма в исследуемой сфере. Ведь без исследования организационно-правового механизма внутреннего убеждения сама проблема внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере будет представлять собой замкнутый круг. Его разорвать невозможно до тех пор, пока уровень разрешения самой проблемы не перевести на уровень условий, обеспечивающих боеспособность внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере.

Внутреннее убеждение в уголовно-процессуальной сфере является компонентом культуры российского народа, а её организационно-правовой механизм обеспечивает взаимосвязь и взаимообусловленность, как с иным её компонентами, так и с культурой в целом. Отсюда правомерно суждение о том, что организационно-правовой механизм при определенных условиях способен обеспечивать боеспособность внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере.

В целом, необходимость научного исследования организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения обусловлена не только важностью теоретического исследования его структуры (статики), но и в большей степени потребностью в обобщении опыта функционирования и предложении конкретных мер, направленных на повышение эффективности и качества уголовно-процессуальной деятельности.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретической модели функционирования организационно-правового механизма внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач**:

- сформулировать и определить основные направления разрешения проблемы организационно-правового механизма внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве;
- установить смысл и значение внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве;
- обосновать содержание концепции организационно-правового механизма внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве;
- раскрыть место и роль духовно-нравственных начал российского народа в формировании внутреннего убеждения;
- выявить субъективные основания внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть объективные основания внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в сфере функционирования организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве и его взаимосвязи с духовными и нравственными основами общности российского народа.

Предмет исследования составляет организационно-правовой механизм формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, связанные с организационно-правовым механизмом внутреннего убеждения, исследовались достаточно широким кругом представителей научных дисциплин – политологии, социологии, теории управления, теории организации, юриспруденции. Отечественные и зарубежные исследования, посвященные содержат общий материал, раскрывающий отдельные вопросы внутреннего убеждения. Однако специальных исследований, посвященных внутреннему убеждению с учетом организационно-правового механизма, нет. В научных трудах и в диссертаци-

онных работах, как и в монографических исследованиях современного периода, отсутствуют работы, исследующие целостно проблему организационно правового механизма. В то же время отдельные ее стороны рассматривались следующими учеными, специализирующимися в сфере управления правоохранительной деятельностью и прокурорского надзора, а также в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного права и криминологии: А.В. Агутин, А.Д. Бойков, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, В.В. Гаврилов, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, О.А. Зайцев, В.К. Зникин, Д.А. Карамышев, Д.А. Керимов, И.Я. Кливер, Ф.М. Кобзарев, В.П. Кувалдин, В.В. Николук, С.Г. Новиков, А.С. Петров, А.В. Победкин, А.Ф. Смирнов, Б.М. Спиридонов, В.С. Тадевосян, В.Т. Томин, Е.З. Трошкин, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева, А.Ю. Шумилов, П.С. Элькинд, В.Н. Яшин и другие.

Высоко оценивая значение трудов указанных ученых, следует отметить, что исследованию организационно-правового механизма внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве в этих работах не уделялось внимания, что и вызывает субъективные и объективные потребности в исследовании данного организационно-правового явления.

Методологической основой исследования являются основные методы познания, разработанные юридической и философскими науками, и прежде всего, общенаучные методы: диалектический метод познания правовой действительности через механизм формирования и определения основных направлений разрешения проблемы организационно-правового механизма внутреннего убеждения; системный подход, посредством его были выявлены узловые компоненты организационно-правового механизма внутреннего убеждения; функциональный метод, который применялся при исследовании взаимосвязи и взаимообусловленности организационного правового механизма внутреннего убеждения со средой своего функционирования, а также методы анализа, синтеза, аналогии, индукции, дедукции.

Среди специальных методов в методологическом аппарате диссертации наиболее широко использовались формально-юридический (формально-логический), исторический, сравнительно-правовой, статистический, социологический. Сравнительно-правовой метод исследования позволил на примере французского уголовно-процессуального законодательства вывить зарубежный опыт формирования организационно-правового механизма внутреннего убеждения. Формально-юридический метод послужил основой для анализа отечественного уголовно-процессуального законодательства, посвященного организационно-правовому механизму. Исторический метод позволил выявить истоки и ретроспективные условия возникновения и функционирования внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере. С помощью статистического метода были исследованы вопросы формирования, структура и механизм воплощения внутреннего убеждения в уголовно-процессуальную деятельность и на основе полученных данных определить тенденции реализации организационно-правового механизма внутреннего убеждения, проявленного в УПК РФ. Социологический метод способствовал уяснению места и роли организационно-правового механизма внутреннего убеждения при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.

Теоретическую основу исследования послужили положения философии, теории управления, теории организации правоохранительной деятельности, социальной психологии, а также фундаментальные разработки уголовного процесса, уголовного права, общей теории государства и права (общей теории права). Непосредственными теоретическими источниками по теме исследования послужили монографии, учебники, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, в которых проявились те или иные аспекты объекта и предмета исследования. При работе над диссертацией использовались работы отечественных дореволюционных, советских и современных, а также зарубежных авторов.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, постановления Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, нормативные акты зарубежных государств, а также нормы корпоративной морали, имеющие отношение к предмету настоящего исследования. В качестве существенных источников исследования были использованы законодательные памятники, в которые позволили исследовать зарождение, становление и развитие организационно-правового механизма внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения 176 уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции, а также результаты опроса и анкетирования 163 федеральных судей, 103 мировых судей, 87 работников прокуратуры Приволжского федерального округа. Кроме того, использовались официальные статистические данные, материалы обобщения судебной практики, обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ, постановления Президиума Верховного Суда РФ.

Научная новизна исследования состоит в выработке авторской теоретической модели организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве. Это позволило в работе выдвинуть и обосновать ряд предложений, направленных на формирование и оптимизацию функционирования организационно-правового механизма внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве. При этом в процессе исследования получены следующие результаты, отличающиеся научной новизной:

сформулированы и определены основные направления разрешения проблемы организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве;

- установлен смысл и значение формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве;

- обосновано содержание концепции организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве;

- раскрыта роль духовно-нравственных начал российского народа в формировании внутреннего убеждения;

- выявлены субъективные основания формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве;

- рассмотрены объективные основания формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве.

В ходе исследования сформулированы следующие **теоретические положения, выводы и предложения, выносимые на защиту:**

1. Основное назначение организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в российском уголовном судопроизводстве состоит в обеспечении координации (кооперации) уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Действенность координации этих лиц обеспечивается за счет их обучения и воспитания для нужд и потребностей культуры российского народа.

2. Внутреннее убеждение в уголовно-процессуальной сфере является политическим идеалом. Будучи таковым, оно не способно позитивно повлиять на повышение эффективности и качество уголовно-процессуальной деятельности.

3. Философско-правовая мысль интерпретировала религиозное убеждение для потребностей уголовно-процессуальной сферы в следующей последовательности. Во-первых, она классифицировала религиозную веру на веру-доверие и на веру-убеждение. Во-вторых, вера-доверие, основанная на духовности и нравственности, была убрана из структуры внутреннего убеждения. В-третьих, вера-убеждение, покоящейся на той или иной религиозной доктрине, была заменена формулой внутреннего убеждения, основанной на вере в могущество рационалистической философско-правового учения.

4. Истина в уголовно-процессуальной деятельности является способом интеграции системы уголовно-процессуальных действий, и теснейшим образом связана с внутренним убеждением. Без истины невозможно развертывание механизмов внутреннего убеждения (смыслообразования).

5. Структурно организационно-правовой механизм внутреннего убеждения в российском уголовном судопроизводстве включает в себя организационный и правовой механизмы внутреннего убеждения. Каждый из них является плодом рационалистического мышления (рассудка и разума) имеет своеобразную панцирную оболочку: в одном случае организационную, а в другом – правовую.

6. Духовно-нравственный фактор в уголовном судопроизводстве является проявлением менталитета российского (русского) народа. Он направляет (ориентирует) должностное лицо, осуществляющее производство по уголовному делу, на традиционные ценности российского народа. К этим ценностям прежде всего следует отнести: самоценность личности, содействие, сопереживание (сострадание) и оказание помощи другому человеку, терпимость, наставление (воспитание).

7. Принципы уголовно-процессуальной деятельности, цель, совесть и мотивация являются интегрирующими элементами субъективного основания формирования внутреннего убеждения.

8. Под средой функционирования внутреннего убеждения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, следует понимать совокупность внешних по отношению к нему объектов (факторов), влияющих на формирование внутреннего убеждения, и испытывающих (оказывающих) нецелестремленные (побочные) влияния функционирующей системы.

9. Компонентами среды функционирования внутреннего убеждения являются все социальные системы, не охватываемые рамками уголовно-процессуальной деятельности как системы. Здесь среда функционирования

внутреннего убеждения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, выступает в виде совокупности объектов, факторов и условий, формирующих внутреннее убеждение.

10. Процессуальные основания формирования внутреннего убеждения включают в себя: 1) разделение основных уголовно-процессуальных функций, обеспечивающих горизонтальную специализацию внутреннего убеждения должностных лиц, например, следователя; 2) субординацию внутреннего убеждения, исходя процессуальных полномочий, а также с учетом объема и меры процессуальной ответственности в принятии процессуальных решений в уголовно-процессуальной сфере; 3) систему взаимоотношений между различными группами должностных лиц, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность.

Теоретическая значимость исследования состоит в осмыслении комплекса проблем, связанных с формированием и функционированием организационно-правового механизма внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве. Результаты исследования способствуют более полному и глубокому пониманию тенденций и закономерностей развития организационно-правового механизма внутреннего убеждения в целом, и суда (судьи), в частности. Содержащиеся в диссертации обобщения, выводы и предложения призваны способствовать дальнейшему совершенствованию законодательства, связанного с организационно-правовым механизмом внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования и предложения могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности законодательных органов государственной власти РФ в процессе дальнейшего совершенствования правового регулирования функционирования внутреннего убеждения в уголовно-правовой сфере;

- в правоприменительной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Результаты исследования также могут быть использованы (применены) в научно-исследовательской работе и в учебном процессе при преподавании учебных дисциплин «Правоохранительные органы Российской Федерации», «Прокурорский надзор» и «Уголовный процесс» в юридических высших учебных заведениях и при подготовке учебников, учебно-методических пособий.

Апробация результатов исследования. Теоретические выводы и положения диссертации докладывались на кафедре уголовного процесса и криминалистики Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, где произведено обсуждение и рецензирование работы в целом. Результаты исследования докладывались на Всероссийской научно-практической конференции 25-26 апреля 2011 года «Инновации в государстве и праве России» (г. Н. Новгород). Отдельные результаты исследования нашли применение в учебном процессе, Приволжского Филиала Российской академии правосудия, Института экономики и предпринимательства, а так же внедрены в практическую деятельность областного суда Нижегородской области.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, описываются методологические и методические основы диссертации, раскрывается научная новизна и формулируются положения, выносимые на защиту, дается характеристика теоретического и практического значения работы, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава диссертационного исследования «Основания организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве» носит теоретический характер. Она состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – *«Назначение организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве»* свои размышления начинает с утверждения о том, что действенность внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере обеспечивается действенностью её организационно-правового механизма, который должен быть взаимосвязан и взаимообусловлен с культурой русского народа.

Способность организационно-правового механизма обеспечивать действенность внутреннего убеждения в уголовном судопроизводстве дало в работе обосновать мысль о том, что основной пласт проблемы внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере лежит в плоскости организационно-правового механизма. Совокупность его вопросов образует проблему организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере.

Далее в диссертации обосновывается действенность системного подхода в разрешении проблемы организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве. Системный подход к пониманию процессов, свойственных организационно-правовому механизму формирования внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере, позволяет рассматривать само внутреннее убеждение, как синтез интуитивного и аналитического методов. Системный подход делает невозможным сведения свойств целого к свойствам его частей. Позволяя одновременно, исследовать внутреннюю структуру организационно-правового механизма внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве. Системный подход, в первую очередь, позволяет исследовать совокупность системных свойств организационно-правового механизма внутреннего убежде-

ния в уголовно-процессуальной сфере, как целого. Они, как правило, не присущи составным элементам организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения, если взять их по отдельности.

В той ситуации, когда в основу своих размышлений кладем системный подход, то имеем дело с процессом создания абстракций. В том же случае, когда в ходе исследования процессов организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения используем системный анализ, то подразумеваем процессы описания. Конечно, в любом случае применении каждого из указанных методов в качестве «научного продукта» получаем систему абстракций и абстрактных положений, в качестве знания об организационно-правовом механизме формирования внутреннего убеждения в уголовном судопроизводстве. Различие между ними будет состоять в принципиальном различии характере и принципах организации этих самых абстракций и абстрактных положений.

В последующих своих размышлениях диссертант обосновывает идею о том, что внутреннее убеждение должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, выступает в качестве фундамента их координации. В этом плане координация, как результат взаимосвязанной и взаимообусловленной системы действий в уголовно-процессуальной сфере, включая и систему действий, свойственных организационно-правовому механизму внутреннего убеждения, также должна принадлежать культуре. Отсюда диссертант обосновывает вывод об основном назначении организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в российском уголовном судопроизводстве.

В работе дается негативная оценка чужеродным доктринам, воплощенным в нынешнем российском уголовно-процессуальном законодательстве. Эти доктрины в уголовно-процессуальной сфере выступают в качестве своеобразного иностранного стимула проводимой сегодня реформы, который приводит к потере самодостаточности уголовно-процессуальной деятельности, к разделению её

на части. Этим не ограничивается негативное воздействие иностранного стимула на российскую уголовно-процессуальную сферу. Иностраный стимул, воздействуя на уголовно-процессуальную деятельность, приводит к разногласию, как между ведомствами, так и должностными лицами, причастными к её осуществлению. В этом плане последующее развитие событий нетрудно предсказать: уголовно-процессуальная деятельность в её адекватном смысле – обречена на разрушение. Отсюда в работе делается вывод о том, что господствующая ныне в управленческой и уголовно-процессуальной науке научная парадигма не способно обеспечивать действенный организационно-правовой механизм формирования внутреннего убеждения в российском уголовном судопроизводстве.

В том же случае, когда организация уголовно-процессуальной деятельности методологически опирается на методологию уголовного судопроизводства, связанную с культурными и духовными истоками российского народа, то догматизм научного сообщества влечет за собой позитивное последствие – системное устранение неясностей и неопределенностей в уголовно-процессуальной сфере. Свой оптимизм по этому поводу диссертант объясняет тем, что уголовно-процессуальная деятельность принадлежит российскому народу, является результатом его культурного развития.

Во втором параграфе «Смысл и значение организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве» исследуются смысл и значение организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в российском уголовном судопроизводстве. Потребность в подобном исследовании автор работы объясняет целью диссертационного исследования – конструированием авторской теоретической модели организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве. Однако достижение данной цели исследования невозможно без установления смысла и значения самого организационно-правового механизма внутреннего убеждения в уголовном процессе.

Образ мышления нынешних реформаторов уголовного судопроизводства обусловлен западноевропейской культурой. Он приводит к пренебрежению собственной культурой. По глубокому убеждению диссертанта, одним из компонентов рассматриваемого разрыва выступил политический идеал внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере. По своей сути он к тому явлению, которое скрывается под термином «внутреннее», не имеет никакого отношения. Особенно в условиях воплощения в уголовном судопроизводстве доктрины «теории» улики, выступившей своеобразным «маяком» судебной реформы второй половины девятнадцатого века.

«Внутреннее убеждение» является плодом западноевропейской науки. Будучи таковой, оно своим содержанием опирается на объективность и беспристрастность. Внутреннее убеждение было порождено научным мышлением. По этой причине оно структурно не могло иметь того, что не основывается на объективном наблюдении и бесстрастном анализе. Вследствие чего внутреннему убеждению, субъективному по своей природе, должны были быть приданы объективные свойства (признаки). Так сложились объективные (научные) предпосылки внутреннего убеждения в праве, и в уголовном судопроизводстве в частности.

Научная объективность в проведении внутреннего убеждения в уголовно-процессуальную сферу привело к тому, что был потерян сам смысл внутреннего убеждения. Ему было придано такое значение, которое ни к убеждению в целом, ни к внутреннему убеждению не имеет никакого отношения, поскольку мышление (в основном организованное по правилам классической логики) подавило (свернуло) чувственное познание (мышление). Само по себе подобное подавление является ситуационным явлением. Оно представляет собой определенную кульминацию неверного развития западноевропейской культуры со свойственным ему формальным (логическим) мышлением. От убеждения осталась одна внутренняя убежденность. В результате, смысл внутреннего убеждения был заменен объективной и беспристрастной внутренней убежденностью.

Культивирование всемогущества разума, осуществление многочисленных, но бессмысленных поклонов в его сторону означает культивирование мещанского образа мышления, мещанской модели взаимоотношений между многочисленными участниками в уголовно-процессуальной сфере. Отсюда вполне правомерно суждение о том, что внутреннее убеждение является плодом культа всемогущего разума, поклонения ему. По этой причине внутреннее убеждение в уголовно-процессуальной сфере является одним из своеобразных каналов бессмысленного поклонения разуму, культивирования мещанского образа мышления, мещанского образа понимания и взаимоотношений людей.

Одним из подобных каналов является разработка внутреннего убеждения на основании законности. Это создает условия для порождения ситуаций, когда формальные предписания закона встают в качестве непреодолимого барьера на пути достижения цели уголовно-процессуальной деятельности. Вследствие чего теряется смысл в целесообразности самого уголовного судопроизводства, поскольку делается невозможным применения уголовного закона. Отсюда вполне правомерно суждение о том, что уголовный закон должен быть применен во всех случаях, даже в тех случаях, когда на его пути возникают препятствия процессуального характера. Принятие за основу внутреннего убеждения только той его части, которая своими истоками опирается только на закон, позволило диссертанту в исследовании обосновать мысль, согласно которой в российском уголовном судопроизводстве, начиная со второй половины девятнадцатого века, фактически господствует не внутреннее убеждение, а убеждение, основанное на законе.

Третий параграф «Содержание концепции организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве» посвящен исследованию содержания концепции организационно-правового механизма внутреннего убеждения в российском уголовном процессе. Структурно концепция организационно-правового механизма внутреннего убеждения представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаи-

мообусловленных понятий, включая и понятие организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве. Специфика авторских размышлений состоит в том, что системность понятия «организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве» диссертант связывает не только с такими элементами системы, каковыми являются понятия «процесс» и «структура», но и с понятиями «организованности» и «субстрата» («материала»). Подобная методологическая установка предполагает не просто использование инструментариев системного и деятельностного подхода, но и идеи методологической организации (деятельности по организации (системно-деятельностному подходу)).

Содержание концепции организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения является частью (компонентом) концепции уголовного процесса. При этом уголовно-процессуальную деятельность невозможно рассматривать в отрыве от цели и целеполагания. Она является внутрисистемным организационным началом уголовно-процессуальной деятельности. Неотъемлемым атрибутом и свойством цели уголовно-процессуальной деятельности является мыслительный процесс (мышление), получившей в юридической науке наименование «целеполагание».

Далее в работе исследуется роль целеполагания в формировании внутреннего убеждения. Внутреннее убеждение в уголовно-процессуальной сфере представляет собой установленную систему связей в процессах и явлениях, образующих смысл уголовно-процессуальной деятельности. В том случае, когда при осуществлении мыслительной деятельности подобная связь не устанавливается, то весьма проблематично вести речь о наличии внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере. Без установления смысла процессов и явлений, свойственных уголовно-процессуальной деятельности, невозможно говорить о том, что уголовно-процессуальной сфере присуще внутреннее убеждение. Например, такую ситуацию возможно наблюдать тогда, когда доктрина

уголовного судопроизводства не предусматривает в качестве атрибута уголовно-процессуальной деятельности истину.

Отказ от истины в уголовно-процессуальной доктрине означает утрату уголовно-процессуальной деятельностью смысла. И не только смысла. Отказ уголовно-процессуальной доктриной от истины влечет за собой и одно важное с точки зрения нашего исследования последствие – утрата уголовным судопроизводством такого компонента, каковым является внутреннее убеждение. Механизм смыслообразования (внутреннего убеждения) обусловлен функцией тех средств, которые используют должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу. Отсюда недостатки внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере непосредственно взаимосвязаны с ограниченностью и недостаточностью уголовно-процессуальных средств. Внутреннее убеждение взаимообусловлено и взаимосвязано с истиной, как уголовно-процессуальным средством. Недочет истины в уголовно-процессуальной деятельности оказывают негативное воздействие и на внутреннее убеждение. К тому же, неопределенность в вопросах истины, создает условия для нейтрализации внутреннего убеждения, как такового. В том же случае, когда смысл истины установлен, и он оформлен в качестве соответствующего понятия, то имеются основания говорить о возможности установления смысла внутреннего убеждения.

В завершение параграфа диссертант обосновывает положение, согласно которому правовой механизм внутреннего убеждения в уголовном судопроизводстве представляет собой систему (комплекс) необходимых и достаточных юридических средств, реализуемых по правовой схеме, ради достижения целей, установленных законом. Правовой механизм внутреннего убеждения предполагает связанность убеждения, например, судьи юридическими средствами, юридической схемой (процедурой) и юридической целью. В результате вектор правового механизма внутреннего убеждения в уголовном судопроизводстве направлен на формирование не внутреннего убеждения, а правового убеждения судьи.

Глава вторая «Структура организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве» состоит из трех параграфов. В первом параграфе – *«Духовно-нравственные начала российского народа как компонент организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве»* - автором произведен анализ определений понятия внутреннего убеждения в российском уголовном судопроизводстве, затем в достаточно краткой форме рассмотрены внутрисистемные и внешнесистемные основания организационно-правового механизма внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере. В последующих своих рассуждениях диссертант определяет смысл внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере. При этом автор работы обращает внимание на то, что в юридической теории делались неоднократные попытки установить смысл внутреннего убеждения, а затем на его основе сформулировать боеспособное определение понятия внутреннего убеждения.

Согласно постулатам процессуальной доктрины, воплощенной в УПК РФ, внутреннее убеждение является плодом мыслительной (логической) деятельности. По замыслу законодателя оно не является свободным. Внутреннее убеждение не является абсолютным, поскольку закон предъявляет к внутреннему убеждению ряд требований. Разработчики УПК РФ, а вслед за ними и законодатель увлеклись потенциалом логического мышления. Вследствие чего произвели на свет конструкцию внутреннего убеждения, которая только сугубо по своему наименованию имеет отношение к исследуемому нами явлению. В результате уголовно-процессуальная наука приобрела в свой потенциал бессмыслицу. А само словосочетание «внутреннее убеждение» явилось в качестве эталона пустословия в уголовно-процессуальной сфере.

При принятии УПК РФ законодатель, по всей видимости, руководствовался соображениями недоверия к должностным лицам, осуществляющим производство по уголовному делу. Их не способности осуществлять нравственный

самоконтроль, как личностей. Недоверие законодателя к должностным лицам, осуществляющим производство по уголовному делу, выразившееся в моделировании их внутреннего убеждения, дало в работе основание сказать о том, что проблема внутреннего убеждения в уголовном судопроизводстве не может быть разрешена без вовлечения в него духовно-нравственного потенциала. В противном случае, порождаемая внутренним убеждением уголовно-процессуальная деятельность будет наглядной иллюстрацией постулирования недоверия в уголовно-процессуальной сфере.

Другим и не менее значимым последствием не учета внутренним убеждением духовно-нравственного потенциала культурной системы российской общности является его рассмотрение в качестве средства, представляющего серьезную угрозу национальной безопасности Российской Федерации. Причем игнорирование отечественным уголовным судопроизводством духовно-нравственного фактора российского народа представляет реальную, а не мнимую угрозу указанной безопасности

Последующие рассуждения диссертанта в этом параграфе обусловлены обоснованием идеи о том, что нравственные начала в уголовно-процессуальной сфере не просто ориентируют должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в соответствии с традиционными представлениями в российском обществе о добре и зле, но обеспечивают приемлемость системы уголовно-процессуальных средств, используемых в борьбе с преступностью. В совокупности подобное ориентирование и обеспечение способствуют устойчивости, определенности и предсказуемости как действий самих должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, так и уголовного судопроизводства в целом.

Во втором параграфе – «Субъективные основания внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве» - представлен анализ субъективных оснований внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве. Боеспособность субъективных оснований внутреннего убежде-

ния в уголовном судопроизводстве заключается в том, что деятельность должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в целом производна от поведения людей. По этой причине специфичность процессуальных полномочий этих должностных лиц не влечет их автоматического обособления от поведения людей в целом.

Должностные лица соизмеряют свои действия и решения с реальной жизненной (процессуальной) ситуацией, а также своими принципами, ценностями, мировоззрением, устремлениями и т.п. Эти принципы, ценности, мировоззрение, устремления определяются не законодателем, а воспринимаются в процессе воспитания и профессиональной подготовки. Это, во-первых. Во-вторых, на действия и решения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, весомое воздействие оказывают их эмоции, чувства и влечения. В результате в одной ситуации они следуют правовым предписаниям, а в другой, - напротив, нарушают правовые предписания, подчиняясь своим эмоциям, чувствам, влечениям и т.д.

По своему предназначению ценностно-мировоззренческие установки, эмоции, чувства и т.п. должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, являются субъективными основаниями уголовно-процессуальной деятельности. Будучи таковыми, они оказывают непосредственное воздействие на внутреннее убеждение должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Последнее обстоятельство в совокупности с ранее произведенными размышлениями в исследовании позволили в работе обосновать мысль о том, что ценностно-мировоззренческие установки, а также эмоции, чувства и т.п. являются субъективными основаниями внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере.

В своей совокупности они являются наиболее общими субъективными основаниями внутреннего убеждения. Иерархически (конечно, весьма условно) они выполняют, образно выражаясь роль «двуликого Януса». Один его лик направлен в сторону культурной (духовно-нравственной) системы российского

народа, а другой, - в сторону цели уголовно-процессуальной деятельности. Роль «двуликого Януса» в уголовном судопроизводстве выполняют его принципы.

К субъективным основаниям внутреннего убеждения относятся не только принципы уголовно-процессуальной деятельности, но и цель. Цель уголовно-процессуальной деятельности является важным, но не единственным основанием формирования внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере. Осмысление положений связанных с субъективными основаниями внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве показывает, что совесть должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, также следует отнести в качестве одного из компонентов исследуемого явления. В качестве субъективного основания внутреннего убеждения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, совесть нашла свое проявление в части первой статьи 17 УПК РФ. В завершение параграфа обосновывается идея о том, что совесть является действенным фактором разрешения проблем свойственным субъективным основаниям в уголовно-процессуальной сфере. Под её воздействием происходит свертывание негативных субъективных проявлений в отечественном уголовном судопроизводстве.

В третьем параграфе «Объективные основания формирования внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве» - автор исследует объективные основания внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере. Под объективными основаниями внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве диссертант понимает такие его составляющие, которые имеют место независимо от цели и совести должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. К ним автор работы относит: культурную систему российского народа, среду функционирования, систему уголовного и уголовно-процессуального законодательства, включая и многочисленные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты, совокупность доказа-

тельств, а также правила оценки доказательств, указанные в части 1 статьи 88 УПК РФ.

В иерархической взаимосвязи и взаимообусловленности элементы (компоненты) объективные основания внутреннего убеждения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, представляют собой систему. Её содержание образует структура. Условно говоря, культурная система русского народа, среда функционирования, система законодательства и иные элементы (компоненты) объективных оснований внутреннего убеждения и формируют структуру объективных оснований внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере.

Автор в работе описал и объяснил каждый из перечисленных компонентов объективных оснований внутреннего убеждения. Это позволило в работе, например, с одной стороны, продемонстрировать взаимообусловленность и взаимосвязанность внутреннего убеждения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, с средой функционирования, а с другой, - показать предопределенность самой среды функционирования от культурной системы русского народа. Здесь же в диссертации обращено внимание на то, что дверь между средой функционирования внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной сфере и культурной системой нашего народа должна быть открытой. В противном случае, налицо будем иметь противостояния между двумя системами. В завершение третьего параграфа второй главы определяется и обосновывается структура процессуальных оснований внутреннего убеждения. Однако они не являются единственными. Общие правила выработки внутреннего убеждения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, также находят свое проявление в его объективных непроцессуальных основаниях.

В заключении диссертационного исследования подводятся общие итоги работы, формулируются полученные научные результаты.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Баженов А.И. К вопросу о природе внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве // Черные дыры в Российском законодательстве. 2011. № 6. С.116-118. – 0,25 п.л.

2. Баженов А.И. Совесть должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, как субъективное основание внутреннего убеждения в Российском уголовном судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С.249-250. – 0,2 п.л.

3. Баженов А.И. «К вопросу об объективных основаниях внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве» // Бизнес в Законе 2012. № 1. С. 189-191. – 0,3 п.л.

Работы, опубликованные в иных рецензируемых научных изданиях:

4. *Баженов А.И.* К вопросу о системности проблемы организационно-правового механизма внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве // Актуальные вопросы российского права: сборник научных статей / Отв. ред. А.Ю. Винокуров. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. – С. 88-92. – 0,35 п.л.

5. *Баженов А.И.* К вопросу о содержании концепции организационно-правового механизма внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве // Актуальные вопросы российского права: сборник научных статей / Отв. ред. А.Ю. Винокуров. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. – С. 117-122. – 0,35 п.л.

6. *Агутин А.В., Баженов А.И.* Смысл и значение организационно-правового механизма внутреннего убеждения в отечественном уголовном су-

допроизводстве // Актуальные вопросы российского права: сборник научных статей / Отв. ред. А.Ю. Винокуров. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. – С. 9-14. – 0, 35/0,2 п.л.

Подписано в печать 22.02. 2012 г. Заказ № _____
Формат 60x84 1/16. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.
Издательство ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»
111395, г. Москва, ул. Юности, 5/1.