

Как уже сообщалось в нашем журнале («Знание. Понимание. Умение». 2005. №1), в МосГУ прошел методологический семинар кафедр истории, социальной и политической философии, культурологии, международных отношений и регионоведения на тему «Глобалистика: предмет, структура и методы».

Представляем вашему вниманию подборку материалов, в основу которых положены выступления участников данного методологического семинара.

А. А. КОРОЛЕВ

О предмете, структуре и методах глобалистики

Цель объединенного методологического семинара кафедр истории, социальной и политической философии, культурологии, международных отношений и регионоведения состоит в том, чтобы привлечь внимание к разработке теоретико-методологических проблем нарождающейся интегральной научной дисциплины под названием «глобалистика».

Не скрою, что у организаторов семинара есть и приземленно-практическое стремление — внести свой вклад в реализацию намечаемого по инициативе И. М. Ильинского проекта «Стандарт +», а именно введение в учебный план МосГУ учебного курса «Глобалистика» для студентов старших курсов всех факультетов.

По вопросам глобалистики, а еще больше по проблемам глобализации опубликован Монблан монографий, брошюр и статей. Лишь незначительную толику библиографических сведений по обозначенной проблеме мы воспроизвели и раздали участникам семинара. В пакете материалов находится проект «Проблемы формирования планетарного мышления в условиях глобализации», подготовленный В. И. Буренко, А. Ю. Смирновым и автором этих строк. Высказывается справедливое мнение, что глобализация как объективный, социально и исторически обусловленный процесс порождает и «гло-

бального человека», отражающего одну из основных тенденций мирового развития. «Глобальный

человек» вызывает невольные реминисценции о гиперборейце двухметрового роста или об атланте, держащем на себе земной шар и вмещающем в себе интеллектуальные и духовные сокровища мира. В жизни, как всегда, проще и приземленнее. Конечно, в мире множится число людей, у которых доминирует принцип Маленького Принца, рожденного воображением Сент-Экзюпери: «С утра почисти планету». Но и растет число людей, для которых стираются грани между важным, принципиально нужным и незначительным, преходящим. На эту сторону формирования личности современных молодых людей, живущих в условиях глобализации, обратил внимание профессор Б. Илизаров из ИРИ РАН, когда мы на «круглом столе» обсуждали проблемы российской ментальности. Он говорил, что нынешние девушки и юноши в один ряд ставят и героев, общественных и государственных деятелей, и посредственностей, никчемных людей, в лучшем случае кумиров попсы.

Блестяще предвосхитил появление на рубеже XX-XXI вв. «глобального человека» профессор И. Ильин. Находясь в эмиграции, еще в 1953 г. он писал: «Воспринимающий предметы не по главному, переживает все

поверхностно, легковесно, беспечно. Он берет все — мелким чувством, легкой мыслью, нецельным, капризным желанием... Для него все относительно: он релятивист. И — ничто не окончательно и не безусловно: он, по существу, — нигилист... Такие люди — «не существенны», и все для них эфемерно и несущественно, как и они сами. Для них все несерьезно, все забава и развлечение, ничто не свято, ничто не неприкосновенно».

В чем суть подобных метаморфоз? Специалисты, изучающие историко-философский феномен традиции, в частности Н. Иртенина, отмечают, что у современного человека происходит отход от традиционного мышления, в основе которого лежит принцип иерархичности, усиленный идеей отсутствия случайности, невозможности беспричинного, аказуального бытия. На него (по нашему разумению, «глобального человека») неизгладимый отпечаток накладывает информационная среда. Современные информационные технологии зиждутся, по мнению указанного ученого, на отказе от:

1) принципов иерархичности, т. е. разделения информации на важную, второстепенную и ничтожную;

2) принципов бинарной логики — теряет сама значимость антитезы «важный-неважный», «нужный-ненужный» и т. д. — понятия эти в применении к массовой информации все более обесмысливаются;

3) однозначных связей — любая информация может претерпевать бесконечные преобразования и интерпретации, создавая таким образом различные картины мира, любой факт может быть заменен каким угодно другим — поле возможностей здесь неограниченно, культурные конвенции все позволяют¹.

Как результат воздействия глобализации в западном и незападном мире формируется человек, которому присущи общие призна-

ки, как внешние (сходство в одежде, еде, стандартах потребления), так и внутренние (стремление к изучению английского языка как языка Интернета, тенденция к унификации взглядов, стандартизации приемов работы и т. д.). В указанном проекте обоснована актуальность, показано современное состояние исследований по глобалистике, в частности одной из практически не изученных проблем — формированию планетарного мышления в условиях глобализирующегося мира. Подчеркивается, что глобалистика как наука рассматривает не только позитивные аспекты современных общепланетарных процессов, но и раскрывает тенденции, угрожающие катастрофическими последствиями человечеству. В проекте определяется вклад в исследование проблем глобалистики и глобализации как отечественных, так и зарубежных мыслителей. Называются ведущие центры, разрабатывающие указанную проблематику.

Думается, было бы несправедливо, не отметить работы ученых нашего вуза в области исследования проблем глобализации. Почин был положен трудами И. М. Ильинского по вопросам устойчивого развития, а также глобализация и молодежь, глобализация и образование².

Не скрою, порадовали публикации нашей профессуры по рассматриваемым нами проблемам в первом номере журнала «Знание. Понимание. Умение». Здесь и программно-постановочная статья Вит. В. Журавлева «Глобализация: вызовы истории и ответы теории», и обзорно-аналитическая студия «Глобализация в системе культурологических координат» А. И. Шендрика (к слову, Анатолий Иванович дал исчерпывающий историографический обзор по общим вопросам глобализации), и дискуссионная статья Д. В. Мосякова (в соавторстве) «Процесс глобализации: есть ли плюсы для России?».

¹ См.: Володихин Д. М., Алексеев С. В., Бенедиктов К. С., Иртенина Н. В. Традиция. Сила постоянства (историко-философский феномен Традиции). М., 2004. С. 156, 165 — 166.

² См., например: Ильинский И. М. Образовательная революция. М., 2002; Он же. Негосударственные вузы России: опыт самоидентификации. М., 2004.

Как тут не вспомнить о выступлениях в печати и изустно профессора кафедры культурологии В. М. Межуева, недавно принятого в «Русский интеллектуальный клуб». Следует назвать и работы В. И. Буренко и А. Ю. Смирнова¹

Короче говоря, налицо интеллектуальный, методологический и конкретно-научный задел для осмысления и продвижения вперед в области глобалистики.

Если вы обратили внимание, я с самого начала разграничиваю понятия «глобалистика» и «глобализация». Глобалистика — это научная дисциплина (научное направление), а глобализация — это важнейшая категория этой науки. Последняя это и объективный процесс, и результат, и инструмент проведения активной внешней и внутренней политики транснациональных компаний, межгосударственных объединений, международных неправительственных организаций, центров силы и других акторов (субъектов) мирового развития. Называют в качестве последних Трехстороннюю комиссию, Бильбердерский клуб. Это только классики-постмодернисты провозглашали «смерть субъекта». Правда, современные их последователи опомнились и признают роль субъекта (в том числе культурно-исторического), когда они обращаются к Другому, со-человеку!² А. И. Уткин, известный специалист по глобализации, автор ряда монографий, в интервью «Литературной газете» в 2003 г. заявил (а за ним ряд геополитиков), что глобализация как явление исчерпало себя. И назвал конкретную дату — 11 сентября 2001 г. А начиналось это явление в начале 1990-х годов Видимо, он имел в виду конец глобализации по-американски, с претензией на мировую империю. Ему как бы вторит крупный геополитик, стойкий русофоб З. Бжезинский (Big Zbig, или как его называют, Long Zbig). В своей новой книге «Выбор: мировое гос-

подство или глобальное лидерство» (М., 2004) он призывает сильных мира в США не к мировому господству, а глобальному лидерству, т. е. поумерить экспансионистские аппетиты, закамуфлировать грубый диктат под лидерство. По словам А. Фурсова, известного историка и политолога, члена Русского интеллектуального клуба, изменение позиций Big Zbig'a вызвано, в частности, страхом перед «всемирной мобилизацией масс против США на основе тройного идеологического сплава: антиглобализма, марксистской экономической теории и христианского гуманизма»³.

«...Экономический «неолиберальный базис», — пишет Александр Проханов, — вколачивает Россию в глобализм на унизительную роль воспаленного придатка, а надстройка сияет державной позолотой, петербургским имперским величием. В конце концов, особенно после украинского конфуза (*выборы президента на Украине 2004–2005 гг.* — А. К.), эта фальшивая конструкция лопнула. Ни империи, ни глобализма — одни ошметки»⁴.

Возвращаясь к предмету разговора, подчеркну: глобализация «умирает», а глобалистика остается. Как наука, призванная осмысливать мировые процессы, связанные со стремлением «глобального человеиника» (А. А. Зиновьев) к целостности, единству (на фоне попятных движений и движений в тупик), с подспудным желанием сохранить жизнь на земле или, в крайнем случае, смягчить так называемые глобальные проблемы: демографическую, международного терроризма, экологическую, распространение наркотиков и др.

Глобализация имеет двойственную природу, которая предстает «как совокупность процессов и соединяющих, и разделяющих человечество, динамик конвергирующих и дивергирующих, несущих отпечаток универ-

¹ См.: Проект «Проблемы формирования планетарного мышления в условиях глобализации».

² См.: Старостин Б. Ценности и ценностный мир. М., 2000. С. 92.

³ Фурсов А. Выбор без выбора // Литературная газета. 2004. №48. С. 12.

⁴ Проханов А. Путин провалился в донецкую шахту // Завтра. 2004. №50. С. 1.

сальности и специфичности свойств участников этого процесса»¹.

М. Чешков, один из крупных специалистов в области глобалистики, опровергает расхожее мнение о том, что глобализация несет преимущественно позитивные сдвиги, в том числе в «третьем мире». «...Глобализация, — пишет он, — с одной стороны, стимулирует восходящее развитие, а с другой — поощряет возвратное движение (в самых различных его видах), а также движения тупиковые, инверсионные, лишаящие развитие его исторически выработанных форм и отбрасывающие его к архетипическому состоянию»².

Глобалистика, как указывается в энциклопедии «Глобалистика», — «междисциплинарная область научных исследований, направленных на выявление сущности, тенденций и причин процессов глобализации, порождаемых ею глобальных проблем и поиск путей утверждения позитивных и преодоления негативных для человека и биосферы последствий этих процессов»³.

Как принято говорить, всякое определение страдает. Страдает и данное определение, так оно не охватывает взаимодействие двуединого мира: физического и мира социального (социума) — Универсума — образования динамичного, противоречивого, многослойного, пористого, диффузного, нелинейного. «...В этом живом Универсуме, — указывает Ж. П. Сартр, — человек для нас занимает привилегированное место. Прежде всего потому, что он может быть историческим, т. е. беспрестанно определять себя

своей собственной практикой через претерпеваемые или вызываемые изменения и их интериоризацию с последующим превосхождением самих интериоризованных отношений»⁴.

Современный Универсум — это мир миров. Его становление основано как на длительных эволюционных и революционных геолого-физических преобразованиях, так и на неоправданном вмешательстве человечества в естественноисторический ход развития. Что же касается социума, то тенденции мирового развития основаны как на исторической традиции, так и на противоречиях современной социентальной истории. Не следует забывать, что мироцелостность — это не мироединство. Мир многолик, мультикультурен. Взаимодействуют, опосредуют, дополняют и противопоставляют друг друга «первый», «второй», «третий» миры.

Для последнего характерны конгломеративность, аморфность⁵.

Становление новой научной и учебной дисциплины происходит в условиях перехода от гносеологического монизма к методологическому плюрализму, прежде всего к «методологической дополнителности»⁶, «коммунитивной методологии»⁷, «познавательному плюрализму»⁸.

Между тем А. П. Федотов, представитель естественнонаучного направления в глобалистике, сводит в основном новую отрасль знания к управленческим аспектам. По его мысли, глобалистика — наука об управлении запредельным состоянием нашей планеты⁹. Э. Г. Кочетов склонен свести глоба-

¹ Глобалистика. М., 2003.

² Чешков М. Новая версия специальной (частной) теории развития // *Общественные науки и современность*. 2004. №6. С. 166.

³ Глобалистика. М., 2003. С. 199.

⁴ Сартр Ж. П. Проблемы метода. М., 1994. С. 205–06.

⁵ Чешков М. Новая версия специальной (частной) теории развития // *Общественные науки и современность*. 2004. №6. С. 162.

⁶ Смирнова Н. Л. Социокультурное многообразие в зеркале методологии // *Общественные науки и современность*. 1993. №1. С. 78–87.

⁷ Мазилев В. А. Научная психология: тернистый путь к интеграции // *Труды Ярославского методологического семинара. Методология истории*. Т. 1. Ярославль, 2003. С. 205–237.

⁸ Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М., 2003.

⁹ Федотов А. П. Глобалистика. 2-е изд. М., 1992.

листику, междисциплинарную дисциплину, к геоэкономике¹. Назрела необходимость выработки обобщающей концепции, рассматривающей мир как целокупное образование. Наш мир (globe) — это мир миров: развитые страны, развивающиеся страны как мирообразование, постсоциалистический мир. Причем разноправленных миров. Глобализирующийся мир — это еще не глобализированный мир. По словам А. Пушкова, только 70% живут по правилам пресловутой глобализации. Третью мира живет по своим традиционалистским законам, что характерно для ряда стран Африки и Латинской Америки.

Из года в год расширяется проблемное поле глобалистики за счет включения знаний, накапливаемых в различных областях естественных и гуманитарных наук (культурологии, социальной и этнической психологии, регионоведении, международных отношений и др.), усиливается рефлексия тех, кто работает в сфере глобалистики, в частности осмысливаются внутренняя логика складывающийся отрасли знания, ее многоуровневой структуры, методов исследования в их соотношении с изучаемой объективной реальностью.

Актуальной остается проблема «Социокультурные аспекты глобализации и взаимодействия цивилизаций». Предстоит выявить стратегическую роль таких социокультурных факторов, как наука, культура, этика, идеология и образование в деле возрождения российской цивилизации. В определенной степени свой вклад внес известный циклист, последователь школы Кондратьева Ю. В. Яковец. К сожалению, его стремление «умаслить» власть ТНК, которые они приобрели в глобализирующемся мире, сводится к утопическому общемировому проекту создания «глобального технологического фонда» на основе природной ренты и абстрактному призыву «гуманизации глобализации, придания ей человеческого лица, поворота к интересам всего человечества»².

Может ли глобалистика претендовать на универсальный статус общей теории? И да, и нет. Да, при том только отчасти — с точки зрения наднауки (метанауки). Если исходить из общих подходов, что земной шар как физическая (реальная) данность и человечество — его населяющее — развиваются по единым законам. Научное сообщество, видимо, не в состоянии создать такую целостную (синкретическую) науку, опираясь на которую акторы мирового процесса смогли и захотели (не снедаемые гордыней и чудовищным эгоизмом) повернуть развитие мировой цивилизации вспять — в противоположную сторону от губительных последствий человеческой деятельности. Но самое главное, чтобы эти самые мировые акторы решили бы беспрецедентную проблему всех времен и народов — как ликвидировать механизм самоуничтожения, встроенный в человеческое существо. Не поэтому ли на рубеже XX–XXI вв. перестал срабатывать инстинкт человеческого самосохранения? Академик Н. Н. Моисеев накануне смерти опубликовал статью «Агония» в журнале «Свободная мысль — XXI», имея в виду катастрофическое положение с экологией. Но все-таки, помолясь, отринем алармистские настроения и будем действовать в соответствии со здравым смыслом и надеждой.

Глобалистика просто по определению не может претендовать на роль универсальной теории.

Утверждается мнение после многолетнего гносеологического и онтологического монизма, что не может быть одного-единственного метода, одной-единственной универсальной теории, претендующей на единственно правильную, всеохватывающую, прогно-стическую, объяснительную и понимающую, а должен быть органический многоуровневый (эшелонированный) сплав многообразных философско-теоретических подходов и методов, в том числе и постмодернистский.

¹ См.: Кочетов Э. Глобалистика как геоэкономика, как реальность, как мироздание. М., 2001.

² Яковец Ю. В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М., 2003.

Воспользуемся теоретико-методологической классификацией, предложенной проф. В. А. Кольцовой¹. По ее мнению, методологической основы познания представляют собой многокомпетентную, иерархически построенную систему принципов, подходов, категорией и методов, опирающихся на понимание специфики объекта и предмета науки.

В этой связи глобалистика включает четыре уровня исследования. Первый — философско-методологический (макроуровень) (основные положения философской теории познания, диалектической методологии, онтологии). Второй — мезауровень (основополагающие принципы и методы научного познания, теоретические положения и нормы эпистемологии и науковедения. Это научная достоверность, диалогичность, ценностное содержание, ориентированность на раскрытие смыслов, целостный подход в исследовании познаваемых объектов, выраженность субъективной позиции исследователя и его ответственность за полученные достоверные результаты, логическая непротиворечивость, совпадение результатов интерпретации с данными других исследований и др.).

Третий — специально-научный (фундаментальные подходы, принципы и методы гуманитарного знания, методологические положения смежных с глобалистикой наук — истории, экономики, политологии, культурологии, социологии, герменевтики, источниковедения). Четвертый — конкретно-научный (включающий обоснование особенностей объекта и раскрытие предмета глобалистики, ее логического строения, системы принципов (детерминизма, единства логического и исторического, системности, объективности, историзма, периодизации и т. д.) и методов категориально-понятийного аппарата.

Глобалистика — наука, которая изучает сложные, неравновесные нелинейные систе-

мы, составляющие Универсум. Глобалистика обязана, опираясь в том числе и на синергетический подход, изучать как попятные движения, движения в тупик, а также безвекторные (турбулентные) движения, в которые ввергнуты взаимосвязанные физический и человеческий рукотворный мир, составляющий среду обитания.

Известно, что любая наука, в том числе и глобалистика, оперирует своими категориями и понятиями. Образно говоря, понятия — это строительный материал, каркас теории, которая выступает путеводной звездой в страну познания.

Для того чтобы слово стало понятием, нужно, чтобы в одно слово вошли различные варианты знаний, как говорит Р. Козелек, «концентраты множества значений и конкретных форм исторического опыта»².

Чтобы не обрезать бритву «Оккама» (по имени английского философа XIII–XIV вв., монаха-францисканца Уильяма из Оккама), который признавал не умножать сущностей без нужды, не вводить новых дефиниций для обозначения явлений, которые можно описать при помощи уже существующих понятий, воспользуемся уже имеющимися. Это, прежде всего, глобализация, антиглобализация, глобальный человек, глобальное сознание, планетарное мировоззрение и др. Вместе с тем входят в лексикон специалистов по глобалистике такие понятия, как глокализация. Глокализм (glocalism) — сочетание процессов глобализации и локализации в развитии человечества. Глокальный — соединяющий всемирные центры с периферией, то, что служит связи, сближению всемирного и местного. На знамени XXI в., считает М. Эпштейн, будет написано не «глобальность» и не «локальность», а «глокальность»³. Подобные симулякры, как глокализм, отражают как интеграционные процессы в науке, так и изменения

¹ Кольцова В. А. Теоретико-методологические основы историко-психологического исследования. Автор дис. ... докт. псих. наук М., 2004. С. 9.

² Цит. по: Про А. Двенадцать уроков по истории. М., 2000. С. 134.

³ Эпштейн М. Глокализм // Глобалистика: Энциклопедия. М., 2003. С. 268.

в массовом общественном сознании в России и в мире. В этой связи Р. Генон справедливо замечает: «На том уровне умственного смешения, которого уже достигло большинство людей нашего времени, любые сочетания слов, самым очевидным образом несовместимых друг с другом, уже не вызывают ни у кого удивления, которое могло бы хоть на мгновение заставить задуматься об этой несовместимости»¹.

Д. Ритцер — известный социолог, автор книги «Макдональдизация общества» (1998 г.), придумал даже термин «глобализация». По его мнению, глобализация — это противоположная глокализации направленность глобального процесса, которая приводит к уничтожению локального, национального, связанного с местными обычаями и традициями. Глобализация приводит к подрыву национального суверенитета, национально-го управления².

Проект «Проблемы формирования планетарного мышления в условиях глобализации»

В поле пристального внимания мировой и отечественной науки с недавнего времени оказался феномен глобализации. Это достаточно сложный, амбивалентный процесс, который затрагивает все сферы человеческого бытия и в некоторые из них вносит коренные изменения.

Глобалистика как наука рассматривает не только позитивные аспекты современных общепланетарных процессов, но и раскрывает тенденции, угрожающие катастрофическими последствиями человечеству. Все больше возрастает антропогенная нагрузка на природу, человечество — на пороге предельных параметров выживания.

Глобалистика как формирующаяся наука обозначила целый ряд проблем, связанных с глобализацией и требующих первостепенного решения, наметила механизмы их решения (работы Н. Н. Моисеева, А. П. Федото-

ва, А. С. Панарина, А. И. Уткина, М. А. Чешкова, Э. А. Аэроянца, Э. Г. Кочетова, У. Бека и др.).

Однако следует констатировать недостаточность усилий, предпринимаемых на национальном и мировом уровне, чтобы предотвратить назревающую катастрофу.

Так, некоторые аспекты глобализации практически не разработаны. Речь идет о том, что многие крупные сдвиги и проблемы в человеческой истории, чтобы их решать или управлять ими, требовали осмысления не только на уровне элит, но и массовым сознанием. Однако есть все основания говорить, что в отношении глобализации массовое сознание (особенно в России) находится в форме неведения, незнания и непонимания сути происходящих процессов. Глобальные проблемы демографического, экологического, экономического, ресурсного и т. д. характера не могут найти сколь-нибудь удовлетворительного решения без масс людей, понимающих и осознавших эти процессы. Планетарный человек должен осознавать и понимать тенденции современного развития, быть участником (а не винтиком) глобализирующейся системы, быть способным вместе с другими влиять на развитие событий в позитивном направлении.

Таким образом, одна из проблем глобализирующегося мира заключается в необходимости формирования новой мировоззренческой парадигмы, отвечающей современному этапу развития человечества.

Современное состояние исследований по данной проблеме

В России сложился ряд научных центров, которые занимаются разработкой различных проблем глобализации — как процесса, как ведущей тенденции международного развития, как важного фактора целостного (холистского) формирования мира. В работах Института глобализации (научный руководитель М. Г. Делягин), Международного

¹ Цит. по: Володихин Д. М., Алексеев С. В. и др. С. 153.

² См.: Федотова В. Коротко о книгах // Свободная мысль. 2005. № 2. С. 216–217.

фонда социально-экономических и политических исследований (см.: Труды Фонда Горбачева Т. 7. Проблемы глобализации. Материалы международного исследовательского проекта. М., 2001. Статьи В. И. Толстых, Г. Г. Дилигенского, Н. М. Римашевской), Клуба ученых «Глобальный мир», который основан ИМЭМО и Институтом микроэкономики РАН, Центра глобалистики и компаративистики РГГУ и др. рассматриваются концептуальные проблемы глобализации: ее сущность и проявления, характерные признаки и этапы, социальные, экономические и др. исследования для различных регионов и стран, причины антиглобалистских движений и т. д. Разработка же проблемы в русле обозначенной нами темы содержится лишь в самой общей форме (например, в работе И. А. Василенко). Отсутствует словарная статья по данной проблеме энциклопедии «Глобалистика» (М., 2003).

Отсутствуют солидные разработки в западной глобалистике по проблемам формирования «глобального человека», планетарного мировоззрения. В англосаксонской историографии распространен пессимистический взгляд на перспективы и возможности формирования планетарного сознания (С. Хантингтон «Столкновения цивилизаций»).

Понятия: глобалистика, глобализация, регионализация, антиглобализм, глокализация, глобальные интересы, глобальный человек, глобальное сознание, человеческое измерение глобализации, планетарное мышление, планетарное мировоззрение, глобальные права и обязанности человека как гражданина планеты и др.

Предлагаемые методы и подходы

Методы и подходы. Методология рассматривается нами как совокупность принципов и методов, а также процедур, на основе которых осуществляются исследование и разработка сформулированной выше проблемы.

Глобализация как процесс — чрезвычайно многогранное явление. Глобализация как

наука — комплексная синтетическая наука (наднаука, метанаука, сверхнаука). Овладение ее результатами, их осмысление и включение в систему факторов и мотивов поведения человека планеты (а не только представителя региона, цивилизации, конфессии, коллектива) требует также комплексной методологии.

Прежде всего, речь идет о принципах объективности, историзма, дополнительности, синергетики, герменевтики. Используются методы как общенаучные (системные, статистические и т. д.), так и специальные, которые находятся на вооружении отдельных наук (например, историко-сравнительный метод — один из основных методов исторической науки). Безусловно, при изучении общества, природы, человека необходим аналитический метод, который позволяет расчленивать, разъять на составляющие изучаемые процессы и явления, систематизировать их по классам, видам и т. д. Вместе с тем при изучении таких сложных процессов, как глобализация, и дисциплины — глобалистика, необходимо в полной мере использовать холистский метод, дающий возможность представить цельность, нераздельность процессов.

Обязательным средством исследования является цивилизационный метод, который требует учета и анализа многообразия в историческом развитии и современном состоянии народов.

Проблемы формирования планетарного мышления в условиях глобализации

Научная проблема обусловлена противоречием, порожденным глобализацией. Суть противоречия в возникновении и углублении глобальных, общепланетарных процессов и господстве традиционалистского мировоззрения, проявляющегося в приоритетах этнических, национальных, региональных, конфессиональных, цивилизационных, государственных и т. д. интересов и ценностей. Или иначе: у человечества появились такие общие интересы (прежде всего — выживание, сохранение планеты как

общего дома), которые не находят соответствующего осмысления на уровне сознания.

Самоидентификация масс осуществляется лишь в традиционных формах. Практически отсутствует планетарная самоидентификация. Налицо глобальный мировоззренческий кризис.

Таким образом, *проблема* заключается в необходимости разработки и формирования новой мировоззренческой парадигмы, отвечающей современному этапу развития человечества, современному миросостоянию. Содержание этой парадигмы предполагает выработку и массовое освоение:

во-первых, ценностей общепланетарного мировоззрения (планетарная самоидентификация);

во-вторых, механизмов согласования общепланетарных и цивилизационных, региональных и др. ценностей;

в-третьих, механизмов согласования межцивилизационных ценностей; (некоторые ценности цивилизациям, видимо, придется изживать)

в-четвертых, создание механизмов урегулирования процессов формирования глобального (планетарного) миросознания.

В целом все это предполагает выработку и реализацию *новой модели социализации* человека в эпоху глобализации — модели планетарной социализации.

Глобализация породила массу новых проблем. Научная проблема данного проекта связана лишь с одним, но крайне важным аспектом глобализации — аспектом формирования планетарного мировоззрения и планетарной социализации.

Актуальность проблемы заключается:

— в неразработанности системы и ядра ценностей планетарной идентификации;

— в неразработанности механизмов согласования общепланетарных и цивилизационных (социокультурных), региональных ценностей;

— в отсутствии системы управления (механизмов, нормативно-правовой базы и др.) процессом планетарной социализации;

— в необходимости разработки методов, средств и др. формирования планетарного мировоззрения у подрастающего поколения и вообще всех представителей homo sapiens.

Конкретные задачи вытекают из предыдущего и сводятся к следующему:

— разработка вопросов, связанных с механизмами согласования общепланетарных и цивилизационных ценностей;

— разработка методов, форм, средств формирования планетарного мировоззрения.

Также необходимо выявить концептуальные подходы к созданию системы управления, формированию общепланетарного сознания и высказать рекомендации по ее оформлению в единое целое.

Выявить тенденции и механизмы трансформации традиционного сознания, перехода к новой парадигме планетарного мышления, основанной на отказе от существующих стереотипов поведения и мышления.

В чем конкретно состоит новизна поставленной задачи

Новизна поставленной задачи заключается в необходимости разрешения противоречия, порожденного процессом глобализации. Человечество плывет в одной лодке, но при этом отсутствует общепланетарная идентификация, глобальное мировоззрение. До тех пор пока они не станут достоянием значительной массы, каждый в лодке будет грести лишь в нужном ему направлении.