

На правах рукописи

Богаткевич Татьяна Анатольевна

**Главная военно-морская база Черноморского флота –
г. Севастополь в условиях «холодной войны»
(1945 – 1991 гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

Москва – 2010

Работа выполнена на кафедре истории ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Васильев Юрий Альбертович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Смирнова Марина Ивановна

кандидат исторических наук
Родиков Михаил Леонидович

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Московский государственный университет приборостроения и информатики»**

Защита диссертации состоится 02 декабря 2010 г. в 15.00 час. на заседании диссертационного совета Д 521.004.01 при ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет» по адресу: 111395, Москва, ул. Юности, д. 5/1, кор.3, ауд. 511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет».

Автореферат разослан « » октября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Мацуев А.Н.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что всестороннее изучение истории восстановления, строительства, развития, укрепления Главной военно-морской базы Черноморского флота в г. Севастополе в послевоенный советский период будет содействовать освещению не только малоизученных сюжетов истории Севастополя и флота, но и продемонстрирует исторически обусловленную заинтересованность России в развитии города как базы ее Черноморского флота. Опыт предыдущих поколений может оказать значительную помощь в разработке и реализации новых социально-экономических проектов в нынешнем Севастополе.

В современных условиях на основе соглашений между Российской Федерацией и Украиной в Севастополе располагается основная база Черноморского флота. Российское государство проявляет глубокую заинтересованность в ее сохранении и развитии. Это вызвано тем, что Черное море имеет важное значение как в мировой политике в целом (в том числе энергетической), так и в обеспечении политических, экономических и военных интересов России в условиях реалий начала XXI столетия. Именно поэтому Россия направляет на развитие Севастополя крупные средства в рамках специального соглашения с Украиной «Об участии Российской Федерации в развитии социально-экономической сферы Севастополя и других мест дислокации флота». Только за последние годы Россия построила в Севастополе более 2000 квартир, Черноморский филиал МГУ имени М.В. Ломоносова, школу, детский сад, бассейн, памятные знаки. На Черноморском флоте трудятся более 20 тыс. жителей Севастополя. Таким образом, находит свое подтверждение на практике преемственность российской (советской) политики в отношении Севастополя как ключевого пункта в регионе Черного и Средиземного морей.

В связи с ратификацией 27 апреля 2010 г. договора о продлении базирования Черноморского флота в Севастополе до 2042 г. одновременно Государственной Думой РФ и Верховной Радой Украины, можно с уверенностью сказать, что заинтересованность российского руководства в развитии главной базы своего флота значительно возрастет. Президент Российской Федерации Д.А. Медведев поручил лично Министру обороны России А.Э. Сердюкову продумать социальное обустройство военно-морской базы – города Севастополя «с тем, чтобы наши моряки, которые там расквартированы, жили в современных условиях, имели возможности и для отдыха, и другие возможности, которые база должна предоставлять. При этом мы договорились также о том, что наша база заключит соответствующее соглашение с украинской стороной, с Севастополем, и в соответствии с этим соглашением будет оказана социально-экономическая поддержка по ряду программ города»¹.

¹ Российская газета. 2010. № 5173 (94). 4 мая. С. 1.

Историография исследуемой проблемы. Историографию по теме исследования можно разделить на несколько периодов: с 1945 по 1953 гг.; исследования «оттепели» второй половины 1950-х – начала 1960-х гг.; публикации 1970 – 1980-х гг.; постсоветские работы современных ученых России и Украины. Для более детального освещения истории базы Черноморского флота в контексте мировой политики важна как отечественная, так и иностранная литература, освещающая период «холодной войны».

В послевоенные годы, в период руководства страной И.В. Сталина крупных исследований по истории восстановления Севастополя не производилось. Это объясняется тем, что, с одной стороны, потенциальные исследователи являлись очевидцами событий по восстановлению города-базы, а сам восстановительный процесс был завершён только к 1954 г., с другой – доступ к информации по развитию Севастополя как Главной базы Черноморского флота был ограничен, материалы засекречены, а сам город являлся закрытым. В такой ситуации могли появиться только небольшие статьи в специализированных журналах, как, например, статья Н. Соколова, посвященная архитектурным образам центров городов юга страны, в которой упоминалось восстановление Севастополя¹. Также была опубликована работа офицера Черноморского флота М. Крицмана, посвященная посещению И.В. Сталиным крейсера «Молотов» в 1947 г.². Однако это небольшое произведение, которое содержит сведения о задачах, которые ставил перед флотом и базой И.В. Сталин, в большей степени является пропагандистской брошюрой, распространяемой с целью политического воспитания среди моряков-черноморцев.

Что касается проблем, связанных с влиянием внешнего фактора (начало «холодной войны» и обострение международной напряженности в районе Черного и Средиземного морей), то возможна была только публикация работ пропагандистского характера, призванных «разоблачить» бывших союзников по антигитлеровской коалиции прежде всего в глазах государств, еще не определившихся в своей позиции (Турции и др.). В таких изданиях отражались реалии своего времени: демонстрировалась жесткая позиция Советского Союза и стремление И.В. Сталина к осуществлению контроля над Черноморскими проливами³.

В период «оттепели» возможности для исследователей (как правило, очевидцев и свидетелей событий) значительно расширились: город был открыт. В основном освещением изучаемой темы занимались архитекторы, делая акцент на изучении начального периода восстановления Севастополя, и

¹ См.: Соколов Н. Архитектурный образ города. Заметки о проектах центров городов советского юга. // Архитектура СССР. Сборник Союза Советских Архитекторов. Вып. 15. М., 1947. С. 9-15.

² См.: Крицман М. В незабываемом походе. Товарищ Сталин в гостях у военных моряков Черноморского флота. Второе изд. Симферополь, 1948.

³ См.: Муратов Н. Турция в тисках внешней и внутренней реакции. М., 1949; Самыловский И.В. Турция – вотчина Уолл-стрита. М., 1952.

разработку архитектором Г.Б. Бархиным Генерального плана восстановления города¹.

В области исследования внешнего фактора также произошли значительные сдвиги. Вышел целый ряд крупных исследовательских трудов по проблемам международных отношений после Великой Отечественной войны, в которых, с одной стороны, порицалась и обличалась политика Североатлантического альянса, с другой – проводилась активная критика И.В. Сталина и его окружения². Особое внимание в этот период было уделено явному провалу в отношениях с Турцией, которая вступила в блок НАТО, создав непосредственную угрозу границам СССР³. В таких работах, не забывая обличать американский империализм, исследователи приходили к выводу, что необходимо налаживать дружественные отношения с Анкарой, не прибегая к угрозам и запугиванию в ее адрес.

1970-е – 1980-е годы стали наиболее продуктивными в советский период в исследовании послевоенной истории города Севастополя⁴. Во многом это было обусловлено тем, что город активно развивался как культурный и научный центр юга страны. Здесь были учреждены многочисленные конструкторские бюро, работал Приборостроительный институт. Рост уровня образования вызывал необходимость в углублении знаний по истории родного города. Кроме того, Севастополь готовился в 1983 г. к встрече знаменательной даты – 200-летия города. Поэтому большинство исследований стремились приурочить к этой дате, как и строительство новых объектов.

Две наиболее значительные работы были опубликованы в 1980-е годы⁵. Оба издания составлены очевидцами событий, поэтому напоминают воспоминания, а не научный труд. Автор одной из них Д.К. Моторин был заместителем начальника «Севастопольстроя», авторы статей в сборнике «Возрождение Севастополя» А.А. Сарина – секретарем Севастопольского горкома

¹ Зодчий – Педагог – Общественный деятель. К 80-летию со дня рождения Г.Б. Бархина // Архитектура СССР. 1960. № 7. С. 55 – 57; Игнатов О. Возрожденный город-герой Севастополь // Архитектура СССР. 1957. № 10. С. 35 – 38.

² См.: Международные отношения и внешняя политика СССР в период превращения социализма в мировую систему (1945–1954 гг.) М., 1956; Международные отношения после Второй мировой войны. 1945–1949 гг. Т.1. М., 1962.; Международные отношения после Второй мировой войны. Т.2. М., 1963; Внешняя политика СССР и международные отношения в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период (1941–1953 гг.). М., 1954.

³ См.: Григорьев Х. За развитие добрососедских отношений между Турцией и Советским Союзом // Международная жизнь. 1956. № 4. С. 51 – 63; Данциг Б.М. Турецкая республика. М., 1956.

⁴ См.: Артюхов В., Баглей А., Фиалко И. Город-герой Севастополь // Архитектура СССР. 1975. № 6. С. 6-12; Бархин М.Г. Город 1945 – 1970. Практика, проекты, теория. М., 1974; Проскуряков Н. Трижды рожденный Севастополь // Коммунист. 1983. № 9. С. 97-103, и др.

⁵ См.: Возрождение Севастополя: Сборник / Сост. В.Г. Кузьмина. Симферополь, 1982; Моторин Д.К. Возрожденный Севастополь. Очерки о восстановлении города. 1944–1953 гг. М., 1984.

партии, С.И. Кангун – главным инженером «Севастопольвоенморстроя», В.М. Артюхов и А.И. Баглей – архитекторами города, Н.К. Проскуряков – начальником Управления по восстановлению Севастополя при Совете Министров РСФСР. Однако материалы данных работ предоставляют ценнейший фактический материал и создают яркую картину событий глазами очевидцев событий.

Несмотря на значительное количество опубликованных трудов по истории послевоенного Севастополя, материалы, содержащиеся в них, были отрывочными, которые не позволяли выстроить целостную картину развития города-базы. Прежде всего, такое положение обуславливается тем, что не только материалы по строительству и развитию объектов флота, но и деятельность большинства городских предприятий и научно-исследовательских центров города были строго засекречены.

Таким образом, авторам приходилось акцентировать внимание на развитии объектов культуры и образования, гражданском строительстве города, архитектурном облике и темпах озеленения. Развитие города после восстановления практически не исследовалось. Имеются лишь незначительные краеведческие очерки в путеводителях и отдельные главы, посвященные истории восстановления города.

В данный период активно разрабатывалась тематика внешней политики. Авторы работ констатировали аспект в истории «холодной войны», связанный с противостоянием в регионе Черного и Средиземного морей Шестому флоту НАТО и ролью Черноморского флота в обеспечении южных границ Советского Союза¹. Специальные исследования в таком контексте не проводились. Можно найти лишь отдельные аспекты проблемы в различных изданиях.

Важной частью историографии изучаемой темы является советская публицистика и литература по вопросу о советско-турецких отношениях после Второй мировой войны. После смерти И.В. Сталина в советском руководстве были пересмотрены взгляды на отношения с Турцией, что отразилось в исследованиях². Так, специалист по советско-турецким отношениям А.Ш. Расизаде прямо указывал на ошибочность политики давления, которой подверглась Турция, но при этом подчеркивал важность и перспективность советско-турецкого сотрудничества в дальнейшем, призывая Турцию наладить дружественные отношения с СССР. Советские исследователи рассматривали историю «холодной войны» и противоречий в черноморском регионе как проявление противостояния в первую очередь с США.

Период перестройки, декларировавший гласность и свободу слова, дал новый толчок в изучении истории города, однако в это время каждое иссле-

¹ См.: История дипломатии. Т 5. Кн. I. М., 1974.

² См.: Гегамян С.В. Роль национальной буржуазии Турции в экономической и социально-политической жизни страны (1945 – 1950 гг.) Ереван, 1983; Данциг Б.М. Турецкая республика. М., 1956; Расизаде А.Ш. Турецкий аспект доктрины Трумэна и некоторые просчеты сталинской дипломатии // Народы Азии и Африки. 1989. № 4. С. 40-50.

дование становилось скорее проявлением личного интереса и энтузиазма исследователя, так как гуманитарная наука фактически не финансировалась, либо было продиктовано политической необходимостью.

Возникший в научных кругах в постсоветский период интерес к «малой» истории привел к появлению значительного количества книг и монографий, посвященных истории отдельных предприятий, в том числе двух основных строительных организаций города «Военморстроя» и «Севастопольстроя»¹, в которых содержится богатейший материал о строительстве города за весь период его истории. Такие труды обычно специально приурочиваются к юбилеям. К сожалению, они лишены ссылок, основываясь на внутренних документах, материалах ведомственных музеев. Но, несмотря на описательный характер таких работ, факты, раскрытые в них, позволяют значительно расширить представления о развитии города.

Интерес к современной истории Севастополя подогрел развал Советского Союза и проблема принадлежности флота. С одной стороны, подобный интерес позволил вывести на новый виток исследования развития города, но, с другой, привел к излишней политизации таких исследований, не позволяя беспристрастно оценить большой объем рассекреченных материалов. Исследования часто напоминали крикливые статьи для бульварных газет. Кроме того, акцент в таких работах делался в значительной степени на документы по приданию Севастополю статуса города центрального подчинения и выводу из состава Крымской области и по передаче Крыма Украине в 1954 г.

В историографии изучаемой проблемы особо стоит выделить комплекс воспоминаний и исторических монографий офицеров Черноморского флота². Фактически материалы по истории Черноморского флота до сих пор недоступны, поэтому более или менее полную информацию можно получить именно из подобных исследований, часто основанных не только на личном опыте, но и на секретных документах. Прежде всего, было опубликовано несколько книг Главкома Черноморского флота в период распада СССР И.В. Касатонова, воспоминания Главкома С.Г. Горшкова. Эти работы содержат подробную информацию о повседневной жизни флота, о его роли в восстановлении города-базы Севастополя. Здесь представлено огромное количество материала, позволяющего лучше оценить роль, которая отводилась Черноморскому флоту во внешней политике государства. Так, в книге «Штаб Черноморского флота» представлен список учений флота в конце 1940-х – начале 1950-х гг., из содержания книги становится очевидным, что Советский

¹ См.: Военные строители Черноморского флота. Историческая хроника. Севастополь, 1997; Корабельная летопись. Севастопольский морской завод. Севастополь, 2003; Мы – Севастопольстроевцы. Страницы трудовой летописи. Севастополь, 2004; Севастопольской панораме 100 лет. Симферополь, 2005.

² Горшков С.Г. Во флотском строю. Военные мемуары. СПб., 1996; Касатонов В.А. На фарватерах флотской службы. М., 1994; Касатонов И.В. Командую флотом. С.Г. Горшков и его адмиралы на Черном море в период «холодной войны». В 2-х кн. Кн. II. М., 2004; Горбачев С.П. Пуговица Вождя. Севастополь, 2007.

Союз готовился к возможному нападению сил НАТО со стороны черноморских проливов¹.

Значительную ценность имеют данные, содержащиеся в трудах офицеров, являющихся профессиональными историками и политологами. В последние годы защищены несколько диссертаций, посвященных проблемам Черноморского флота. А.Н. Спирин в своей кандидатской диссертации исследовал развитие Черноморского флота в период «холодной войны», акцентируя внимание на военной мощи и стратегических задачах флота². Большое историческое значение имеет монография С.А. Усова, в которой на основании архивных документов не только раскрывается история развития Черноморского флота, города Севастополя и всего Крымского полуострова за весь период советской истории, но и проводятся аналогии между событиями Гражданской войны и развалом Советского Союза на примере развертывания борьбы за владение Черноморским флотом и его Главной базой – городом Севастополем.

В украинской историографии история Севастополя изучена недостаточно. В основном исследования сконцентрированы на периоде восстановления Севастополя после Великой Отечественной войны, который преподносится как третий подвиг города-героя. Поиск и публикацией новых сведений по истории Севастополя занимаются специалисты из Государственного архива г. Севастополя. На основании документов, хранящихся в архиве, ими публикуются статьи и раскрываются новые неизвестные страницы восстановительного процесса³.

Иностранные исследователи историей Севастополя фактически не занимались, есть лишь незначительные упоминания в путеводителях. Причем акцент делается на событиях Крымской войны 1853 – 1856 гг., либо описываются события, связанные с развитием Черноморского флота, выпячивается непонимание особого статуса Севастополя как города-базы. Лишь один современный американский исследователь К.Д. Куалс занимался историей восстановления Севастополя. Основываясь на архивных документах Севастопольского городского архива, он сделал вывод о восстановлении Севастополя в рамках общей программы «социального строительства» СССР после войны и опубликовал статью в сборнике. Однако его точка зрения весьма сомнительна. К.Д. Куалс подчеркивает, что после потрясений войны «режим искал ответ, как возместить ущерб, и нашел его в восстановлении городов»⁴.

¹ См.: Штаб Российского Черноморского флота. 1831 – 2001 гг. Исторический очерк. Симферополь, 2002. С. 332.

² См.: Спирин А.Н. Роль Черноморского флота в защите национальных интересов СССР/России в бассейне Средиземного моря (вторя половина XX в.). Дис. ... канд. ист. наук. М., 2006.

³ См.: Севастополь: взгляд в прошлое. Сб. научных статей сотрудников Государственного архива г. Севастополя / Сост. В.В. Крестьянников. Севастополь, 2006.

⁴ Qualls, Karl. Accomodation and Agitation in Sevastopol: Redefining Socialist Space in the Postwar 'City of Glory' // Socialist Spaces. Cities if Everyday Life in the Eastern Bloc. Oxford and New York. 2002. P. 23.

Он не выделяет Севастополь среди городов Советского Союза, не видит его уникального предназначения как города-базы и абсолютно не затрагивает внешнеполитический аспект проблемы.

Историографический анализ советской и современной российской и украинской литературы свидетельствует о необходимости дальнейшего объективного и глубокого изучения проблематики, связанной с историей Севастополя. Специальных исследований о создании и развитии Севастополя как города-базы Черноморского флота до сих пор нет. Представленная работа восполняет данный пробел.

Объектом диссертационного исследования является Главная военноморская база Черноморского флота – город Севастополь в послевоенные десятилетия советской истории.

Предметом исследования выступает эволюция гражданской сферы жизни города-базы Севастополя (последовательный процесс ее восстановления, строительства, реконструкции, развития, укрепления, модернизации) в условиях «холодной войны».

Целью диссертационного исследования является всестороннее изучение восстановления и развития города Севастополя как Главной базы Черноморского флота в период «холодной войны», включающих в себя, с одной стороны, анализ закономерностей и тенденций развития такого редкого феномена, как город-база, а с другой – выявление причин и особенностей политики Советского правительства в отношении Черноморского флота в условиях «холодной войны», роли Севастополя в решении внешнеполитических задач в регионе Черного и Средиземного морей в указанный период.

Для достижения поставленной цели в диссертации решаются следующие **задачи**:

- проследить развитие Севастополя во всех гражданских сферах жизни и деятельности: рост населения, расширение границ города, строительство и изменение его архитектурного облика; определить специфику экономического развития и дать характеристику основных отраслей промышленности, культурной жизни, приоритетных областей в развитии науки;

- выявить закономерности и тенденции развития города-базы на основании материалов Генеральных планов восстановления и развития Севастополя;

- показать роль Севастополя как Главной военно-морской базы Черноморского флота в обеспечении безопасности южных границ Советского Союза, поддержания баланса сил в регионе Черного и Средиземного морей и решения внешнеполитических задач;

- обосновать причины и необходимость повышенного внимания руководства Советского Союза к восстановлению Севастополя и последующему развитию не только в области военного строительства, но также во всех сферах жизни и деятельности города;

- исследовать феномен развития Севастополя как города-базы, раскрыть специфику взаимодействия гражданской и военной составляющих; дать ха-

рактеристику основным отраслям промышленности, деятельности научно-исследовательских институтов в Севастополе, их роли в развитии и усилении Черноморского флота.

Научная новизна диссертационного исследования выражаются в современном взгляде на осмысление методологических аспектов и эмпирического материала. Следуя традиции русской исторической школы в историописании, автор диссертации осуществил синтетический подход в историческом исследовании изучаемой темы, соединив элементы экономической истории, социальной истории, культурной истории, политической истории, персональной истории. Выводы, предложенные автором, существенно дополняют предшествующие исследования по истории Севастополя.

В научный оборот впервые введен значительный объем документов из архивов Российской Федерации и Украины, в частности, прежде засекреченные материалы Генеральных планов восстановления и развития Севастополя. Использование материалов Генеральных планов восстановления и развития Севастополя за весь послевоенный период, а также широкого комплекса других архивных документов позволило представить историческую репрезентацию развития города во второй половине XX века. Обоснован вывод автора диссертации о том, что город и база восстанавливались в комплексе, так как Севастополь являлся единым организмом, в котором объекты флота и гражданские структуры обеспечивали жизнедеятельность друг друга.

На основании архивных материалов диссертантом представлена история Главной базы Черноморского флота в области гражданского строительства, развития промышленности, научной и культурной областей жизни и продемонстрирована взаимозависимость военной и гражданской сфер жизни города-базы. Выявлены основные особенности восстановления и развития Севастополя как главной базы Черноморского флота, прослежены основные тенденции в развитии гражданских отраслей промышленности, организаций культуры, науки и образования города. Сделано заключение о том, что быстрый рост и развитие гражданских предприятий и научно-исследовательских центров в Севастополе изначально обуславливались необходимостью обеспечения роста научно-технического потенциала и усовершенствования оборудования Черноморского флота.

В диссертационном исследовании получили освещение малоизвестные сюжеты в истории Севастополя. Анализ восстановительного периода показал реальные тяжелейшие стартовые условия, в которых началось восстановление и строительство города-базы после его освобождения. Оценка использования военнопленных немцев и румын в первые послевоенные годы свидетельствует о низкой эффективности принудительного труда.

Авторское видение предмета исследования позволило дать интерпретацию личного вклада не только непосредственных участников восстановления, строительства и развития города-базы Севастополя (архитекторов, строителей, городских руководителей, административных работников), но и ряда государственных и партийных руководителей СССР: И.В. Сталина,

В.М. Молотова, А.Н. Косыгина, Л.П. Берия, Н.А. Вознесенского, К.Е. Ворошилова, Н.С. Патоличева и др.

Соискателем определены основные принципы существования Севастополя, на основании которых функционировали наиболее важные отрасли промышленности, получившие развитие в городе-базе. Диссертантом сформулированы четыре основополагающих принципа, на основе которых происходило развитие города-базы: город республиканского подчинения; Главная база Черноморского флота; крупный промышленный и культурный центр юга страны; город, имеющий уникальные памятники истории и архитектуры. По оценке диссертанта, на протяжении всего изученного периода успешное и быстрое развитие Севастополя во многом определялось его особым статусом (город республиканского подчинения, специальные решения высших законодательных и исполнительных органов СССР по Севастополю, личное внимание руководителей Советского государства и др.).

В процессе раскрытия предмета диссертационного исследования автором работы показано влияние внешнего фактора, связанного с внешней угрозой (вызовом) для безопасности страны на всем протяжении изучаемого периода (распад антигитлеровской коалиции, завершение Второй Мировой войны, размещение американских ракет на территории Турции, постоянное присутствие американского флота в Средиземном море, наращивание военного потенциала НАТО в регионе, Карибский кризис и т.д.). В условиях «холодной войны» возросла необходимость адекватного ответа на внешний вызов посредством форсированного восстановления, развития, укрепления г. Севастополя как города-базы, создания и укрепления на его основе современной Главной военно-морской базы Черноморского флота для обеспечения безопасности южных границ Советского Союза. Автор диссертации обосновала утверждение о том, что реалии «холодной войны» обусловили также необходимость развития города-базы Черноморского флота для поддержания баланса сил в регионе Черного и Средиземного морей, решения конкретных политических и военных задач, в том числе в сложных условиях Карибского кризиса и обострения международной напряженности.

История города-базы, таким образом, рассматривается во внешнеполитическом контексте послевоенной истории Советского Союза. На документальной основе доказывается взаимосвязь изменений и корректив в строительстве и развитии города с переменой внешнеполитического курса государства, постановкой новых задач перед Черноморским флотом.

Хронологические рамки исследования охватывают послевоенную советскую историю Севастополя в условиях «холодной войны» (с 1945 г. по 1991 гг.), начиная с реального начала «холодной войны» (в результате раскола антигитлеровской коалиции, процесса деления мира на зоны влияния, окончания Второй мировой войны) до ее окончания и распада Советского Союза¹. Осенью 1945 г. стала очевидной необходимость быстрого восстанов-

¹ Автор диссертации придерживается точки зрения ряда авторов о начале «холодной войны» с 1945 г., до ее фактической легитимации в известной речи У. Черчилля в Фултоне в

ления военных мощностей Советского Союза, в том числе, базы Черноморского флота, перед лицом новой внешней угрозы.

Методологические и теоретические основы диссертации. Исследование основано на принципах научной систематизации и сравнительном анализе данных, критической интерпретации источников, деполитизированном подходе к истории. Автор придерживается мнения о том, что в оценке истории развития Севастополя как Главной базы Черноморского флота в условиях нестабильной внутривластной ситуации на Украине, фактически нерешенной проблемы о базировании флота в Севастополе, необходимо строго руководствоваться принципами научной объективности и историзма.

Значимым принципом представляется многоуровневое изучение истории, когда проблемы развития Севастополя рассматриваются в контексте внешней политики Советского Союза и политической ситуации в регионе Черного и Средиземного морей.

В основу исследования положены проблемно-хронологический, системный, статистический, ретроспективный, сравнительно-исторический методы. Использование в комплексе указанных методов позволяет выделить основные тенденции развития Главной базы Черноморского флота, выявить объективные, реальные процессы развития Севастополя в период «холодной войны». Историко-генетический метод дал возможность показать преемственность исторического развития, причинно-следственные связи в ходе восстановления, строительства, реконструкции, развития, укрепления, модернизации города-базы Севастополя в период послевоенной советской истории.

Идиографический метод позволил дать характеристику уникальности феномена Севастополя как города-базы Черноморского флота.

Источниковая база исследования позволяет подробно раскрыть многогранные аспекты гражданской жизни Севастополя. Обширный материал до сих пор остается неисследованным, так как большинство опубликованных работ и сборников документов были посвящены истории отдельных организаций и предприятий города, либо сконцентрированы на рассмотрении восстановления Севастополя после Великой Отечественной войны.

Впервые крупный сборник документов был подготовлен сотрудниками Государственного архива г. Севастополя и приурочен к 200-летию города¹. В нем собраны основные документы по истории города за весь период его существования, хотя послевоенный период освещен довольно слабо: приведенные материалы не могли отразить реального положения жизни Севастополя.

марте 1946г. Сам термин вошел в оборот в 1947 г. (См.: Безыменский Л.А., Фалин В.М. Кто развязал «холодную войну»... (Свидетельствуют документы) // Открывая новые страницы... М., 1989; Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945-1985): Новое прочтение. М., 1995; Лельчук В.С. У истоков биполярного мира // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. Т.1. М., 1997; Наджафов Д.Г. К вопросу о генезисе Холодной войны // Сталин. Сталинизм. Советское общество. М., 2000; Главный противник: Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг.: Пер. с англ. / Сост. и авт. вступ. ст. И.М. Ильинский. М., 2006 и др.).

¹ См.: Севастополю 200 лет: 1783–1983: Сб. документов и материалов. Киев, 1983.

После распада Советского Союза, возникновения конфликта вокруг статуса Севастополя и Черноморского флота, особую остроту получило обсуждение в научных и политических кругах событий периода 1948 – 1954 гг. Из архивов были извлечены документы, касающиеся выхода Севастополя из состава Крымской области в 1948 г. и материалы по передаче Крыма Украине¹. Таким образом, у исследователей появилась возможность по-новому взглянуть на проблему восстановления Севастополя, документально подтвердить особый статус города-базы.

Опубликованные сборники документов не позволяют раскрыть тему исследования. Поэтому диссертант широко использовала материалы государственных архивов России и Украины: Российского государственного архива социально-политической истории, Российского государственного архива экономики, Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива новейшей истории, Государственного архива Автономной республики Крым, Государственного архива города Севастополя, а также материалов ведомственных музеев Севастополя: Военных строителей, Центрального конструкторского бюро «Коралл», промышленных предприятий Югрыбтрансфлот, «Атлантика», что, в конечном счете, дало возможность всесторонне осветить историю Севастополя как Главной базы Черноморского флота.

По истории послевоенного Севастополя существует огромная источниковая база, охватывающая различные аспекты жизни города и флота, однако значительная часть документов остается засекреченной и недоступной для исследователей ввиду особого статуса города как базы Черноморского флота и повышенного уровня секретности на военных объектах в советский период.

Весь комплекс документов и материалов можно условно разделить на несколько основных групп. Прежде всего, необходимо выделить документы государственных органов власти, активно принимавших участие в жизни города и базы флота. Постановления и решения Советов Министров СССР, РСФСР и УССР, распоряжения отдельных руководителей становились нередко судьбоносными для Севастополя. После получения им статуса города республиканского подчинения в 1948 г. любые наиболее крупные проекты в жизни базы флота (открытие предприятий «Атлантика» и Югрыбтрансфлот, центральных конструкторских бюро «Черноморец» «Коралл», создание Севастопольского приборостроительного института, утверждение нового Генерального плана и т.д.) подтверждались документами из Москвы, впоследствии из Киева.

Особое внимание следует уделить документам архитектурных организаций СССР, РСФСР, УССР и города. В период восстановления Севастополя в разработке и обсуждении планов строительства города приняли участие все основные архитектурные организации СССР. Непосредственно проблемами Севастополя занимался Комитет по делам архитектуры при Совете Минист-

¹ См.: Россия, Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы 1783 – 1996. Севастополь, 1996. С. 204.

ров СССР, протоколы заседаний и другие документы которого с 1945 по 1949 гг. хранятся в РГАЭ, также как и материалы Министерства строительства СССР, позволяющие проследить степень реализации планов архитекторов. Были созданы две специальные архитектурные организации для реализации успешного процесса реконструкции Севастополя: Управление по восстановлению г. Севастополя при Совете Министров СССР и Управление по восстановлению г. Севастополя при Совете Министров РСФСР, документы которых, к сожалению, лишь частично сохранились в РГАЭ и в Государственном архиве г. Севастополя.

В основном архитектурные документы посвящены обсуждению различных вариантов Генерального плана реконструкции Севастополя, а также разработке и утверждению планов отдельных административных зданий (Городской администрации, Госбанка и т.д.), обсуждению спорных вопросов (по обеспечению водоснабжения, добычи и доставки строительного материала). К моменту утверждения окончательного плана восстановления Севастополя и его развития на 20 лет в 1949 г. основные вопросы строительства и архитектурного планирования города решались уже не сверху, а в управлении главного архитектора города Севастополя. Тем не менее, все последующие генеральные планы развития города и крупные строительные объекты (гостиница Крым, здание Приборостроительного института) продолжали утверждаться Советом Министров СССР.

Несмотря на богатство и разнообразие документов по вопросам строительства и архитектурного планирования Севастополя, основное внимание в диссертационной работе было отведено изучению Пояснительных записок к Генеральным планам восстановления и развития города, которые являются основными градостроительными документами и наиболее полно характеризуют состояние основных аспектов жизни и деятельности Севастополя: население, промышленность, социально-культурную сферу, транспорт, коммунальные службы, архитектуру.

Разработка первого плана началась еще до освобождения Севастополя от немецко-фашистских захватчиков. За период с 1945 г. по 2004 г. известно 5 Генеральных планов, каждый из которых преемственно продолжал и расширял задачи предыдущего. Вплоть до 2009 г. пояснительные записки к генеральным планам 1949 г., 1965 г. оставались засекреченными, 1983 г. была предназначена для служебного пользования и хранятся в Управлении главного Архитектора города. Одна из последних редакций плана 1946 г. также была засекречена, хотя первоначальный, отвергнутый Комиссией по делам Архитектуры при Совете Министров СССР вариант, находится в открытом доступе.

В данной работе перечисленные документы впервые вводятся в научный оборот. Пояснительные записки к Генеральным планам восстановления и развития Севастополя являются уникальным источником информации, позволяющим реконструировать жизнь города в самый противоречивый период своей истории, когда были приняты, с одной стороны, беспрецедентные ме-

ры по организации восстановления Главной базы флота, когда Севастополь стал городом республиканского подчинения на основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. С другой стороны, именно этот период и события, с ним связанные, стали камнем преткновения в определении принадлежности и статуса города и флота после распада СССР.

Важную часть источников исследования составили документы местных органов власти: прежде всего отчеты, справки, решения, протоколы заседаний исполкома и сессий Городского Совета. В этих документах, хранящихся в фондах государственного архива г. Севастополя, содержатся важнейшие сведения о повседневной жизни города: о формировании и реализации годовых бюджетов, организации работы на предприятиях, статистика по численности различных категорий населения, данные о работе органов образования, здравоохранения, культуры, сферы услуг и т.д.

С учетом того, что в советский период истории Коммунистическая партия в СССР была правящей, значительный познавательный интерес представляют материалы партийных заседаний областного комитета партии, отчеты, справки за весь изучаемый период (фонд 35 Государственного архива Автономной Республики Крым), а также документы Центрального Комитета ВКП(б) по вопросу о восстановлении Севастополя, хранящиеся в фондах РГАСПИ. В связи с тем, что даже после выхода Севастополя из состава Крымской области партийная организация города продолжала подчиняться областному комитету партии, партийные документы позволяют шире взглянуть на проблемы города, сравнить их с положением других регионов Крыма.

В отчетах и справках партийных организаций, как правило, откровеннее и конкретнее обрисовывалась ситуация в городе. В частности, уделялось внимание состоянию преступности в Севастополе, открыто обсуждались неудовлетворительные темпы восстановления, невыполнение планов различных предприятий.

Кроме того, партийные структуры становились «полем сражения» за выделение дополнительных субсидий на строительство новых внеплановых объектов в Севастополе. Именно на примере таких обсуждений можно полнее восстановить картину реальной жизни Главной базы Черноморского флота, проанализировать систему взаимоотношений областных властей с руководством Севастополя и флота.

Особое место в перечне архивных документов следует отвести переписке между различными структурами управления города, флота, партийными и государственными органами власти, по которым можно восстановить ход обсуждения и условия решения различных проблем, стоящих перед городом. Тома с корреспонденцией хранятся практически во всех архивах и наиболее ярко демонстрируют структуру взаимоотношений различных органов управления как по гражданской, так и по партийной линиям. В переписке наглядно демонстрируется значение Севастополя для реализации планов обороны страны на южных рубежах: как свидетельствуют документы, даже незначи-

тельная проблема детально обсуждалась, в том числе с министерствами СССР, а значительная часть просьб и пожеланий властей города удовлетворялась.

Чтобы выявить взаимосвязь восстановления и развития Севастополя как Главной базы Черноморского флота с развертыванием и последующим нарастанием «холодной войны» в регионе Черного и Средиземного морей, в диссертационном исследовании использовались документы по истории «холодной войны» и международных отношений, начиная с материалов Ялтинской конференции 4 – 11 февраля 1945 г.¹

Таким образом, в диссертационном исследовании использован значительный объем опубликованных материалов и архивных документов. Это позволило автору диссертации собрать достаточную и достоверную источниковую базу для раскрытия цели и задач, поставленных в исследовании.

Апробация исследования осуществлялась в форме научных публикаций, в выступлениях на научных и научно-практических конференциях, в том числе на научной конференции "Ломоносовские чтения" 2007 г. и Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2007» Черноморского филиала МГУ имени М.В. Ломоносова, на XI конференции аспирантов и докторантов Московского гуманитарного университета 18 – 20 октября 2007 г., на научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых Севастопольского филиала Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов в мае 2009 г. Диссертант выступила в июне 2010 г. на I Всероссийской научной конференции «Элита России в прошлом и настоящем: социально-психологические и исторические аспекты» с докладом на тему «И.В. Сталин в истории советского Севастополя».

Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры истории Московского гуманитарного университета в июне и августе 2010 г.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что выводы и материалы исследования позволяют объективно взглянуть на современное состояние города-базы Севастополя, способствуют формированию обоснованной позиции органов государственной власти и общественности Российской Федерации в отношении роли Севастополя в дальнейшем развитии Черноморского флота.

Результаты исследования использованы диссертантом не только в научно-исследовательской работе, но и в педагогической деятельности автора работы, позволив сквозь призму истории родного Севастополя глубже освоить курсы «Отечественной истории» и «Истории Украины», наглядно продемонстрировав взаимосвязь уровней макро- и микроистории: местного и государственного, внутренней и внешней политики, международных отношений.

¹ См.: Тегеран – Ялта – Потсдам: Сб. документов / Сост.: Ш.П. Санакоев, Б.Л. Цыбулевский. 2-е изд. М. 1970; Речь У. Черчилля в Фултоне // Независимая газета. 1992. 28 мая; URL: <http://www.tuad.nsk.ru/~history/Author/Engl/C/Churchill/Articles/fulton.html>; Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. Январь – декабрь 1946 г. М., 1952, и др.

Структура работы. Диссертация состоит из Введения, двух глав, пяти параграфов, Заключения, приложения, списка источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность и научная значимость темы, выявлена степень ее изученности, определены цель и задачи исследования, его хронологические рамки, дан анализ методологических принципов, проведен обзор и анализ использованных источников.

В первой главе «Создание и становление Главной военно-морской базы Черноморского флота в г. Севастополе (1945 – 1963 гг.)» *первый параграф «Восстановление г. Севастополя как Главной военно-морской базы Черноморского флота в условиях начала «холодной войны»* раскрывает особенности этапа восстановления Севастополя после его освобождения 9 мая 1944 г. В диссертации обращается внимание на то, что вначале осуществлялся восстановительный процесс собственно городской инфраструктуры. По результатам обследования Чрезвычайной правительственной комиссии, Севастополь был разрушен на 94 %, общий ущерб составил 2,5 миллиарда рублей¹ в ценах 1944 г. Сеть городских дорог была уничтожена под развалинами зданий. Фактически перед строителями Севастополя стояла задача построить город заново.

Подготовка к восстановительным работам началась еще до освобождения Севастополя. В Наркомате ВМФ по указанию наркома адмирала Н.Г. Кузнецова предварительные работы по подготовке Генерального плана восстановления Севастополя велись еще с 1943 г., то есть в разгар войны. На начальном этапе восстановления руководство города и флота опиралось на постановление Совета Народных Комиссаров СССР и Центрального Комитета ВКП(б) от 21 августа 1943 г. «О неотложных мерах по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от немецких оккупантов», которое, однако, не содержало прямых указаний и не могло стать постоянным руководством, тем более для специфических условий Севастополя. В результате полученных данных относительно состояния городского хозяйства и степени разрушения, 1 ноября 1944 г. СНК СССР принял постановление «О первоочередных мероприятиях по восстановлению Севастополя». Этот документ давал четкие указания на ближайшую перспективу и устанавливал план капиталовложений на 1945 г. в размере 26,5 млн. руб. На основании данного постановления Наркомхоз РСФСР утвердил мероприятия по восстановлению жилищно-коммунального хозяйства Севастополя. Указанные решения носили прикладной характер, в то время как необходим был долговременный план работ. Для осуществления основных строительных работ 6 апреля 1944 г. была создана особая строительно-монтажная часть «Севастопольстрой» под руководством Н.В. Бехтина, который занимал одновременно должность заместителя наркома по строительству СССР.

¹ См.: Военные строители Черноморского флота. Историческая хроника. Севастополь, 1997. С. 60.

В первые месяцы после освобождения шел тяжелый процесс возобновления мирной жизни. В разрушенный город постоянно прибывали новые жители, которых нужно было разместить, накормить, обеспечить работой. Так, на 19 мая 1944 г. было зарегистрировано около 11 тыс. жителей, а уже 14 марта 1946 г. численность населения возросла до 56 тыс. В тяжелейших бытовых условиях, осложненных острой нехваткой питьевой воды, проблемой борьбы с преступностью и хищениями на производстве, городские власти далеко не всегда справлялись с наплывом приезжих, нередко не могли обеспечить даже скромные условия проживания. В городе не хватало продуктов питания, на улицах долго убрали трупы людей и лошадей, даже днем по грудам развалин бегали сотни крыс. Создалась напряженная антисанитарная обстановка.

Первоочередной задачей было обеспечение всех граждан жильем. По свидетельству работников «Севастопольстроя», начало трудовой деятельности организации в 1944 г. выглядело следующим образом: «В первую очередь велись работы по приспособлению не до конца разрушенных зданий, убежищ, различных сооружений военного времени под жилье, магазины, столовые, так необходимые для населения города и прибывающих на восстановление Севастополя людей»¹.

Однако уже в 1945 г., в связи с реальным началом «холодной войны», началось осуществление двойной задачи: наряду с восстановлением городской инфраструктуры происходило создание военно-морской базы Черноморского флота.

Нехватку рабочей силы пытались восполнить трудом военнопленных немцев и румын. Спецконтингент из 15 лагерных отделений, возглавляемый полковником И.И. Евдокимовым, использовался на расчистке завалов, строительстве жилых и общественных зданий. Основная доля пленных немцев и румын приходилась на «Севастопольстрой»². В диссертации отмечается, что в 1946 г. одновременно были задействованы до 9 тыс. пленных, однако уже с 1948 г. их численность резко сокращалась. Данный процесс в Севастополе был связан с возвратом немцев и румын на родину, который был завершен в 1950 г.

Несмотря на усилия городских властей и руководства флота, в городе сохранялась тяжелая социальная обстановка на протяжении 1945-1948 гг. Для данного периода была характерна сумбурность в управлении строительно-монтажными работами, отсутствие единой схемы действий. Не было также четкого разграничения обязанностей между различными ведомствами, из-за чего нередко возникали конфликтные ситуации между флотским командованием и городскими властями. Проблема снабжения города усугублялась постоянной необходимостью проводить всю документацию через Крымский облисполком, хотя фактически решения принимались в Москве.

¹ Мы – Севастопольстроевцы. Севастополь, 2004. С. 37.

² См.: Там же. С. 35.

Разработка Генерального плана затянулась: его окончательный вариант был утвержден СНК РСФСР только 30 апреля 1946 г. В генплане содержались важнейшие принципы и задачи восстановления Севастополя: «Город Севастополь восстанавливается как главная военно-морская база Черноморского флота, военно-морской порт, закрытый город. Направление и развитие основной промышленности в Севастополе определяется значением этого города, как военно-морской базы, вследствие чего ведущие промышленные предприятия – судостроение, судоремонт, металлообработка, производство электроэнергии – призваны к обслуживанию флота и размещаются в плане города в зонах специально для этого отведенных...»¹.

Однако, по оценке диссертанта, полная реализация Генерального плана на тот момент была уже невозможна, так как три года до этого строительство шло без четкого плана. Руководивший реализацией генплана главный архитектор города Ю. Траутман во многом был не согласен с решениями автора проекта Г. Бархина и стремился реализовать собственные идеи в строящихся объектах.

Во втором параграфе «Строительство и реконструкция города-базы Севастополя в условиях обострения международной напряженности (1948 – 1954 гг.)» осуществляется детальный анализ официальных документов, определивших новый статус Севастополя как города республиканского подчинения. Основополагающими среди них являлись решения высших государственных органов. В их числе: постановление № 403 Совета Министров СССР от 25 октября 1948 г. «О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя»; специальное постановление Совета Министров СССР от 25 октября 1948 г. № 4035-1619сс (с грифом «совершенно секретно») «О восстановлении города и Главной Базы Черноморского флота – Севастополя»; Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом и отнесении его к категории городов республиканского подчинения»; постановление № 1022 Совета Министров РСФСР от 29 октября 1948 г. «Вопросы города Севастополя»².

В данном параграфе раскрываются основные особенности Генерального плана, утвержденного 10 февраля 1949 г. Советом министров РСФСР, его противоречия в сравнении с предыдущим генпланом. Диссертантом анализируются быстрые темпы восстановления на фоне разгорающейся «холодной войны» и обострения отношений СССР с Турцией.

По оценке автора диссертации, несмотря на принимаемые меры, восстановление Севастополя сильно затягивалось: строительные-монтажные части

¹ Основные положения генерального плана города Севастополя. Приложение к постановлению Комитета по делам архитектуры при СНК СССР от 5 марта 1946 г. // РГАЭ. Ф. 9432. Оп. 1. Д. 45. Л. 88. Протоколы заседаний Комитета №№ 1 – 20 (подлинники) и материалы к ним. 8 января – 15 марта 1946 г.

² Россия, Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы 1783 – 1996. Севастополь, 1996. С. 55-58.

систематически не выполняли утвержденные планы, ощущалась постоянная нехватка в людских и материальных ресурсах, город был не в состоянии осваивать все средства, которые ему выделяло правительство. К 1947 г. стало очевидно, что такими темпами город будет восстановлен не раньше, чем за 10 – 15 лет. Подобное положение в корне не устраивало советское руководство, так как в условиях обострения международной напряженности и усиления конфронтации с Турцией Советскому Союзу в кратчайшие сроки был необходим боеспособный и сильный флот на Черном море. Решение данной задачи было невозможно обеспечить без восстановления и создания Главной базы Черноморского флота.

В диссертации особое внимание уделяется персональному отношению к проблемам города и флота со стороны руководителя государства и Главнокомандующего И.В. Сталина. 19 августа 1947 г. на крейсере Черноморского флота «Молотов» он совершил переход из Ялтинского порта в Сочи. Целью этого путешествия было ознакомление с состоянием Черноморского флота, его повседневными проблемами, проверка боеспособности. Одной из важнейших тем, которая интересовала Главнокомандующего – проблема восстановления Главной базы флота¹. В августе 1948 г. И.В. Сталин посетил Севастополь. Его сопровождали заместитель председателя Совета Министров РСФСР А.Н. Косыгин и председатель Госплана СССР Н.А. Вознесенский, которые курировали вопросы, связанные с возрождением Севастополя с начала его восстановления. Сведений об этом визите сохранилось немного и в основном они носят характер воспоминаний очевидцев². Посещение Главной базы Черноморского флота И.В. Сталиным проводилось в секретном режиме и не отразилось в газетах и официальных документах.

По оценке диссертанта, результаты данного визита оказали принципиальное влияние на историю Севастополя и флота. По поручению И.В. Сталина правительством страны было подготовлено два документа. Сталин подписал их в один день - 25 октября 1948 г. Постановление Совета Министров СССР «О восстановлении города и Главной Базы Черноморского флота – Севастополя» содержало гриф «СС» (совершенно секретно). Севастополь в нем рассматривался как единый город-база, в котором невозможно разделить военные и гражданские объекты – восстановительные работы рассматривались в комплексе. Во втором документе – постановлении Совета Министров СССР «О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя», чтобы обеспечить полную секретность в вопросе восстановления военных объектов, понятия «город» и «Главная база» были разъединены. Основной задачей, которая ставилась в Постановлениях, было «всемерное ускорение восстановле-

¹ См.: Крицман М. В незабываемом походе. Товарищ Сталин в гостях у военных моряков Черноморского флота. 2-е изд. Симферополь, 1948. С. 14.

² Упоминания о визите И.В. Сталина встречается в следующих работах: Военные строители Черноморского флота. Историческая хроника. Севастополь, 1997. С. 67; Октябрьская Р. Живые голоса. Воспоминания. Севастополь, 2001. С. 115; Моторин Д.К. Возрожденный Севастополь. М., 1984. С. 145.

ния Севастополя, как первоклассной военно-морской крепости». Были установлены конкретные сроки для выполнения постановления: в течение 3–4-х лет полностью завершить все строительные работы¹.

Для решения поставленных задач Советом Министров СССР на 1949 – 1952 гг. выделялось 1523 млн. руб. Большая часть суммы – 700 млн. руб. отводилась на восстановление военно-морской базы (в том числе 200 млн. на строительство казарм, жилых домов и культурно-бытовых учреждений). На восстановление города (объектов здравоохранения и коммунального хозяйства, жилого фонда, культурных учреждений) выделялось 414 млн. руб. Финансирование осуществлялось напрямую Госпланом СССР. Ответственность за выполнение всех строительно-монтажных работ возлагалась на Управление по восстановлению г. Севастополя, созданное при Совете Министров РСФСР. С принятием указанных постановлений начался новый этап возрождения города, который прошел гораздо успешнее и был нацелен не столько на восстановление Севастополя в его довоенном виде, сколько на создание приморского города-базы, отвечающего интересам современного и боеспособного флота и отражающего идею города-героя.

Постановления Правительства СССР получили детальную конкретизацию в постановлениях Совета министров РСФСР. В результате изменилась система руководства строительно-монтажными работами, резко увеличилось финансирование из госбюджета страны и бюджета РСФСР, усилился всесторонний контроль за исполнением планов.

Важное значение имело официальное закрепление особого статуса города, которое фиксировало его роль в обеспечении безопасности страны: Севастополь был выведен из подчинения Симферопольскому облисполкому. Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР И.А. Власов 29 октября 1948 г. подписал Указ о выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом и отнесении его к категории городов республиканского подчинения². Таким образом, горисполком Севастополя подчинялся напрямую Совету Министров РСФСР.

Дату окончательного восстановления города-базы Севастополя однозначно назвать представляется затруднительным, так как, начиная с 1951 г. в различных документах, справках, пояснительных записках констатировалось, что задачи по реконструкции города были выполнены. Диссертант утверждает, основываясь на статистических материалах, что к 1954 г. Севастополь не только достиг довоенного уровня развития, но и превзошел его, хотя еще несколько лет по инерции городу выделялись средства на восстановительные работы. Точку в истории возрождения города-героя поставило постановление Совета Министров СССР от 6 мая 1958 г. № 476 «О прекращении выплаты

¹ См.: Россия, Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы 1783–1996. Севастополь. 1996. С. 55-56.

² Россия, Крым и город русской славы Севастополь. Документы и материалы 1783–1996. Севастополь. 1996. С. 57.

надбавок к заработной плате рабочим, инженерно-техническим работникам и служащим, выполнявшим работы по восстановлению городов Севастополя и Сталинграда»¹.

В третьем параграфе «Развитие города-базы Севастополя в период «оттепели» рассматривается изменение ситуации в Севастополе в связи с преобразованиями эпохи «оттепели» второй половины 1950-х – начала 1960-х гг. Период «оттепели» в истории Советского государства для Севастополя стал временем значительных изменений, увеличения гражданской составляющей в жизни города-базы.

До конца 1950-х гг. в рамках общего производства и строительства Севастополь развивался исключительно как база флота. Не разрешалось развертывание в Севастополе каких-либо производств сверх существующих, которые не были связаны с функционированием Черноморского флота (без учета легкой промышленности и предприятий по добыче и изготовлению строительных материалов).

Как и по всей стране, в Севастополе проводились массовые увольнения военнослужащих. Это позволяло развивать гражданские сферы жизни города, одновременно являлось решением проблемы трудоустройства бывших военных моряков и офицеров. ЦК Компартии Украины и Совет Министров УССР 30 марта 1960 г. приняли специальное постановление «О мероприятиях по развитию промышленности города Севастополя, в связи с трудоустройством военнослужащих, уволенных из Черноморского флота»². С этой целью в ближайшие годы предусматривалось увеличение объема промышленного производства почти в два раза.

На рубеже 1950 – 1960-х гг. произошли кардинальные изменения в развитии города. Открытие Севастополя в 1959 г. позволило упростить процессы увеличения численности населения, увеличилась территория гражданской застройки: появилась возможность использовать под застройку значительные районы ранее закрытых зон военного ведомства и решить проблему выхода города к морю³. Ускорение темпов строительства объектов культуры и образования, жилого фонда города определялось директивными установками XXII съезда КПСС, принятием правящей компартии третьей партийной программы, декларировавшей строительство коммунизма. Знаменитые «хрущевки» и разработка новых микрорайонов с упрощенной планировкой позволили значительно увеличить темпы строительства. Однако, несмотря на завершение восстановления и реконструкции города-базы, жилищная проблема оставалась острой.

В рассматриваемый период была создана основа для дальнейшего развития Севастополя как города с развитой промышленностью, крупным граж-

¹ ГАРФ. Р-5446. Оп. 1. Д. 675. Л. 254. Оригиналы Постановлений Совета Министров СССР и Совета Министров СССР и ЦК КПСС. № 376 - № 478. 9 апреля – 9 мая 1958 г.

² Государственный архив АР Крым. Ф. 35. Оп. 1. Д. 701. Л. 56.

³ Государственный архив г. Севастополя. Ф. Р-308. Оп. 3. Д. 538. Л. 9. Генеральный план на период 1961–1980 гг. Пояснительная записка.

данским портом и развитым авиа-, железнодорожным и автобусным сообщениями. Были организованы несколько научно-исследовательских институтов, проектные и конструкторские бюро, снабженческие и заготовительные учреждения, экскурсионное бюро.

В результате урегулирования Карибского кризиса 1962 г. Черноморский флот получил возможность выхода в Средиземное море, как следствие – в океан. В результате проведенных военной и социальной реформ, а также решения об открытии города изменились основные направления развития города. Севастополь остался в качестве города республиканского подчинения, главной базы Черноморского флота, портом с лучшей естественной гаванью на Черном море. Но в новых условиях встала необходимость развивать Севастополь как крупный промышленный город, рыболовецкий порт, научно-исследовательский центр. Севастополь превратился не только в мощную военную базу, способную обеспечить существование и деятельность Черноморского флота, но и начал развиваться как крупный научный, промышленный, культурный и туристический город Советского Союза.

Во второй главе «Деятельность государственных органов по укреплению и развитию Главной военно-морской базы Черноморского флота – г. Севастополя в 1963 – 1991 гг.» первый параграф «Разработка и реализация новых подходов в развитии Севастополя как промышленного и научного центра (1963 – 1983 гг.)» освещает события, охватывающие весь период действия нового Генерального плана развития города, разработанного Севастопольским филиалом «Гипроград» под руководством архитектора К.В. Бутовой (консультант архитектор В.М. Артюхов).

Указанный генплан являлся полноценным проектом, рассчитанным, в отличие от предшествующих планов, не на ликвидацию последствий минувшей войны, а на планомерное долгосрочное развитие города. В период 1963-1965 гг. в связи с открытием города, со строительством крупных промышленных предприятий точного приборостроения, радиотехники и радиоэлектроники, а также рыбного порта и рыбоперерабатывающей промышленности был разработан проект пригородной зоны на период до 1980 г. с расчетной численностью населения 300 тыс. человек¹.

В 1960-е – 1970-е гг. происходил значительный рост территории Севастополя, появились новые микрорайоны (Камышовая и Стрелецкая бухты), производилась застройка верхней части ул. Горпищенко. Само слово «микрорайон» и массовое строительство типовых домов, сохранившихся в памяти народа как «хрущевки» и «брежневки», также относились именно к этому периоду. В Севастополе проблема обеспечения жильем стояла особенно остро: значительное количество семей были вынуждены жить в бараках с непригодными к нормальному существованию условиями: отсутствовали канали-

¹ Пояснительная записка к генеральному плану г. Севастополя 1983 г. // Государственный архив г. Севастополя. Ф. Р-308. Д. 78. Л. 14. Севастопольская городская администрация. Управление городского строительства и архитектуры г. Севастополя. Спецчасть.

зация, водопровод. Только благодаря реализации Генерального плана 1965 г. к 1970-м годам удалось ликвидировать это явление.

К героической истории Севастополя как военно-морской базой добавилась слава научного, промышленного и культурного центра страны. При этом большая часть отраслей промышленности и научно-исследовательские центры были нацелены, прежде всего, на обеспечение нужд и качественное улучшение работы Черноморского флота. Наибольшее значение в указанный период имело интенсивное, впервые за долгие годы, развитие гражданских отраслей промышленности, научных институтов. Активную научную и исследовательскую деятельность развернули Центральные конструкторские бюро «Черноморец», «Коралл», заводы «Парус» и «Муссон». В Севастополе открылось первое высшее учебное заведение – Приборостроительный институт, готовивший высококлассных специалистов по радиоэлектронике, радиотехнике, механике, судовому ремонту, строительству.

Недостатком являлось ограниченность возможностей для реализации творческих идей архитекторов. Тем не менее, они стремились сохранить величественный облик города-героя, разнообразить типовую застройку новых микрорайонов дворцами культуры, парками. Одним из основных условий строительства в Севастополе являлось обилие зеленых насаждений и сохранение неповторимых морских пейзажей.

Во втором параграфе «Севастополь в преддверии и период перестройки (1983 – 1991 гг.)» показаны этапы разработки последнего в советский период Генерального плана развития города, а также проанализированы изменения в жизни города, связанные с эпохой перестройки.

К середине 1970-х гг. руководители города осознали необходимость продолжить расширение городской территории, началась разработка нового Генерального плана на последующие 20 лет. Последний Генеральный план Севастополя явился планомерным продолжением своего предшественника. Основные проектные работы были осуществлены в 1979 – 1983 гг. под руководством архитекторов В.П. Щербининой и В.М. Артюхова. План был рассчитан вплоть до 2000 г. и продолжал оставаться главным градостроительным документом Севастополя вплоть до 2004 г. (до времени утверждения нового 20-летнего Генерального плана), несмотря на все события и испытания, которым подвергся город в 1990-е годы.

Изучаемый в параграфе период стал наиболее насыщенным и противоречивым в истории города-базы, но, тем не менее, проект отвечал требованиям роста жилых площадей: проводилась активная застройка Северной стороны, Инкермана и других районов, продолжался непрерывный рост населения, развивалась промышленность.

Ведущими отраслями промышленности для Севастополя остались в основном, как и ранее, судоремонтная, судостроительная, приборостроительная и радиотехническая в военной сфере, ориентированные на поддержание работы базы флота, продолжали также активно развиваться рыболовецкие, рыбообрабатывающие предприятия, виноградарство.

Не помешала естественным процессам развития города даже отмена свободного въезда в город в 1984 г. Севастополь вновь закрыли. Основной причиной такого решения стал непрерывный поток желающих учиться, работать и жить в городе-герое, который на тот момент был одним из самых чистых городов страны с развитой инфраструктурой и большими возможностями для карьеры. Но не последнюю роль сыграла необходимость обеспечения полного контроля, безопасности и секретности для военных объектов, что оказалось проблематичным при большом количестве приезжих.

В **Заключении** диссертационного исследования подведены итоги, сделаны обобщения и основные выводы. После Великой Отечественной войны Советский Союз стал мировой державой, страной-победительницей, сфера влияния которой распространялась на всю Восточную Европу. В таких условиях очевидным было стремление Советского правительства воплотить в жизнь историческую мечту России о контроле над черноморскими проливами.

Для осуществления внешнеполитических задач во все периоды разгоревшейся после окончания Второй мировой войны «холодной войны» необходим был сильный боеспособный и современный флот в Севастополе с мощной базой. На фоне разворачивающихся событий послевоенных десятилетий развивалась история города-базы Севастополя как неотъемлемой части Черноморского флота. При этом осуществлялась взаимосвязь военной и гражданской сфер жизни города-базы.

На основании Генеральных планов восстановления и развития Севастополя диссертантом построена общая схема эволюции всех основных сфер жизни города: промышленности, строительства, науки, культуры. Принципы жизнедеятельности города-базы формировались постепенно, отражая новые очередные задачи, которые ставились в каждом последующем Генеральном плане. В результате основными для функционирования Севастополя являлись следующие положения, определившие основное направление и развитие города-базы: а) город республиканского подчинения; б) главная база Краснознаменного Черноморского флота; в) крупный промышленный и культурный центр юга страны; г) город, имеющий уникальные памятники истории и архитектуры. Указанные четыре принципа по сей день отражают реальные основы существования Севастополя. Все составляющие жизни города настолько тесно взаимосвязаны и взаимозависимы, что в случае потери одного из них город не просто потеряет свое лицо – возникнет угроза для его будущего.

Неразрывность существования Черноморского флота и города Севастополя позволит сохранить историческую роль города-базы, которую он сохраняет в современной политике Российской Федерации. Во время своего визита на Украину 18 мая 2010 г. Президент Российской Федерации Д.А. Медведев подчеркнул значение базирования Черноморского флота в Севастополе для обеспечения безопасности в Черноморском регионе: «Для России очень важно, чтобы эта база сохранялась, потому что это элемент системы безопасно-

сти. Мне кажется, что она никому не мешает, а скорее поддерживает в Черноморском бассейне статус-кво»¹.

В советский период Севастополь одновременно развивался не только как база флота, но и как промышленный, научный, культурно-исторический центр юга страны. При этом увеличение темпов гражданского строительства, рост числа научных институтов, исследовательских бюро, промышленных предприятий в области кораблестроения, судоремонта, рыбодобывающей и рыбообработывающей отраслей позволяли Черноморскому флоту сохранять и развивать военно-морскую базу на современном уровне, готовую к реализации первоочередных задач по защите границ государства. В результате пролонгации договора о пребывании Черноморского флота в Севастополе до 2042 г. и постепенного налаживания отношений с Украиной возникла возможность конструктивной реализации социально-экономических проектов в городе. В этих условиях опыт, приобретенный в период советской истории, имеет огромную значимость.

В Приложение к диссертационному исследованию включены наиболее значимые официальные документы, постановления правительств СССР, РСФСР, УССР, выдержки из Пояснительных записок к Генеральным планам восстановления и развития города, а также большой массив статистических данных и таблиц, содержащих сводную информацию о различных сферах жизни города-базы Севастополя.

По теме диссертации автором опубликованы 6 научных статей общим объемом 3,0 п.л.:

1. Богаткевич Т.А. Становление Главной военно-морской базы Черноморского флота в условиях холодной войны // Власть. 2008. № 4. С. 104-107. 0,4 п.л.

2. Богаткевич Т.А. Генеральные планы развития Севастополя в 1946 – 1980-х гг.// Власть. 2009. № 5. С. 120-122. 0,3 п.л.

3. Богаткевич Т.А. Россия и восстановление Главной базы Черноморского флота - города Севастополя на начальном этапе Холодной войны (1945 – 1954 гг.) // Материалы научной конференции «Ломоносовские чтения» 2007 г. и Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2007» / Под ред. В.А. Трифонова и др. Севастополь, 2007. С. 211-213. 0,2 п.л.

4. Богаткевич Т.А. Черноморский флот и Главная военно-морская база в 1946 – 1953 годах: Доклад на IV Международной научной конференции «Высшее образование для XXI века» // Научные труды Московского гуманитарного университета. Вып.85. XI конференции аспирантов и докторантов Московского гуманитарного университета 18 – 20 октября 2007 г. М.: Изд-во МосГУ, 2007. С. 15-26. 0,6 п.л.

¹ Медведев Д.А.: Севастополь важен как для России, так и для Украины. // Вести.RU. 18 мая 2010 г. 13:36. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=360367>

5. Богаткевич Т.А. Главная военно-морская база Черноморского флота в 1946 – 1953 годах // Научные труды Московского гуманитарного университета. Вып.91. Экономика. История. М.: Изд-во МосГУ, 2008. С. 154-166. 0,6 п.л.
6. Богаткевич Т.А. Деятельность государственных органов по укреплению и развитию Главной военно-морской базы Черноморского флота – г. Севастополя в 1963 – 1991 годах // Научные труды Московского гуманитарного университета. Вып.123. М.: Изд-во МосГУ, 2010. С. 24-38. 0,9 п.л.

Подписано в печать 07.10.2010 г. Заказ №
Формат 60x84 1/16. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.
Издательство ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»
111395, г. Москва, ул. Юности, 5/1.