

На правах рукописи

ГРИШИН
Алексей Сергеевич

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ
ВЫДАЧИ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность: 12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности; 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2010

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики
ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачев-
ского»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Ижнина Лидия Павловна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Химичева Ольга Викторовна

доктор юридических наук, доцент
Винокуров Александр Юрьевич

Ведущая организация: **НОУ ВПО «Нижегородская правовая
академия (Институт)»**

Защита диссертации состоится 29 апреля 2010 г. в 12.00 час. на заседании
диссертационного совета Д 521.004.06 при ННОУ ВПО «Московский гумани-
тарный университет» по адресу: 111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5/1, учебный
корпус № 3, ауд. 511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ННОУ ВПО «Москов-
ский гуманитарный университет».

Автореферат разослан «___» марта 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Белоусова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Организационно-правовой механизм выдачи лиц для осуществления уголовного преследования является одним из важнейших направлений международного сотрудничества государств в сфере борьбы с транснациональной преступностью (в особенности таких общественно опасных ее форм как терроризм, торговля наркотиками, работоторговля, пиратство, незаконный оборот оружия, культурных ценностей, распространение порнографии, торговля людьми, преступления в сфере высоких технологий) и занимает видное место в структуре международного уголовного процесса. Именно с развитием выдачи связано возникновение представления о самостоятельности международного уголовного процесса по отношению к международному уголовному праву.

В России активная научная разработка вопросов выдачи лиц для уголовного преследования была начата еще в XIX веке. Однако после Октябрьской революции 1917 г. на протяжении долгих десятилетий данному направлению юридической мысли не уделялось должного внимания. Возрождение интереса к механизму выдачи, наблюдающееся в России в конце XX – начале XXI века, связано с целым рядом причин, как внутригосударственного (смена политического режима, разрушение единого пространства безопасности и последовавший за этим всплеск преступности), так и международного (отход от политики международной конфронтации, широкомасштабная глобализация преступных сообществ и, как следствие, – активизация согласованной деятельности государств по борьбе с ними) характера. Ратифицированы многие важные международные договоры, регламентирующие вопросы выдачи, совершенствуется регулирование вопросов выдачи на внутригосударственном уровне.

Однако нельзя не отметить, что до сих пор нормативное регулирование намного опережает научную разработку организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования. К настоящему времени фундаментальные работы дореволюционных и советских авторов, посвященные данной теме, во многом утратили свою актуальность. Современность ставит перед уче-

ными-юристами новые вопросы, не на все из которых пока удалось дать четкие ответы. Это приводит к значительному снижению эффективности как нормативного регулирования выдачи лиц для уголовного преследования, так и правоприменительной деятельности в данной сфере.

Значение механизма выдачи лиц для уголовного преследования подтверждается возрастающим с каждым годом числом лиц, которые были выданы в рамках межгосударственного сотрудничества по уголовным делам. В то же время, перед отечественной юридической наукой стоит задача более полного раскрытия потенциала выдачи, особенно в рамках постсоветского пространства, где необходимо развивать идею общего пространства борьбы с преступностью, по аналогии с общеевропейским.

С одной стороны, требуется безотлагательное совершенствование нормативно-правовой базы в сфере выдачи. В первую очередь это касается УПК РФ, в котором контуры механизма выдачи начерчены довольно схематично и не связаны с прочими процессуальными институтами. С другой стороны, нуждается в совершенствовании правоприменительная деятельность. И то, и другое невозможно без привлечения научного потенциала, основанного на всестороннем анализе исторического и современного (как отечественного, так и зарубежного) опыта в указанной сфере. Задача научного сообщества на текущем этапе сводится к модернизации действующего законодательства и выработке методических рекомендаций для правоприменительных органов.

Современные научные исследования вопросов выдачи лиц для уголовного преследования, по мнению автора, страдают двумя фундаментальными недостатками. Во-первых, они, в большинстве своем, не охватывают механизм выдачи в целом, а концентрируются на отдельных его элементах. Это приводит к тому, что, при достаточно фундаментальной разработке отдельных моментов выдачи, до сих пор не достигнуто принципиального согласия по вопросам, касающимся механизма выдачи в целом - определения выдачи, ее содержания и места в правовом поле. Во-вторых, некоторые научные работы оторваны от реальности, излишне теоретизированны, и не содержат конкретных предложений

по совершенствованию нормативной базы и правоприменительной деятельности. Отсутствие достаточно тесной связи с практикой представляется автору серьезным недостатком в силу того, что, зачастую, именно анализ практических тенденций подсказывает актуальное направление научного исследования. Так, чрезвычайно актуальные вопросы применения мер процессуального принуждения к лицам, подвергающимся выдаче, разрешения коллизий запросов о выдаче, судебного обжалований решений о выдаче в литературе практически не обсуждаются.

Обозначенная ситуация актуализирует проблему исследования организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования, имеющую как теоретическое, так и практическое значение.

Степень научной разработанности темы исследования. Механизм выдачи лиц для уголовного преследования в различные периоды времени становился предметом изучения многих ученых-юристов и является в целом достаточно исследованным. Научную разработку вопросов выдачи в отечественной науке можно условно подразделить на три этапа – дореволюционный, советский и современный.

В ходе дореволюционного этапа к вопросам выдачи обращались такие российские ученые как Ф.Ф. Мартенс, Д.П. Никольский, Н.С. Таганцев, Э.О. Симсон, А. Штиглиц.

В советский период проблеме выдачи были посвящены работы А.И. Бастрыкина, Р.М. Валеева, Л.Н. Галенской, В.Э. Грабаря, В.К. Звирбуль, В.П. Зимина, Г.В. Игнатенко, Е.Г. Ляхова, В.П. Шупилова и некоторых других.

В настоящее время интерес к данному направлению международного сотрудничества, по сравнению с предыдущим периодом, существенно возрос. Обращают на себя внимание диссертационные и монографические исследования, проведенные П.Н. Бирюковым, А.Ю. Бойцовым, Ю.Г. Васильевым, А.Г. Волеводзом, В.М. Волженкиной, М.П. Глуминым, Т.Т. Казикановым, В.Н. Кудрявцевым, И.И. Лукашуком, А.В. Марченко, Ю.В. Минковой, А.В. Наумовым, К.С. Родионовым, Н.А. Сафаровым, А.К. Строгановой,

В.Ш. Табалдиевой, А.К. Чермитом. Также к указанным вопросам обращались А.В. Агутин, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, В.П. Волобуев, В.Н. Григорьев, О.А. Зайцев, Л.П. Ижнина, В.В. Милинчук, К.Е. Колибаб, Н.И. Костенко, Е.В. Курушина, О.Б. Лысягин, Р.В. Нигматуллин, В.В. Николюк, А.К. Романов, М.И. Смирнов, Е.Н. Трикоз, М.В. Тропин, Н.Г. Шурухнов, С.П. Щерба и др.

Среди зарубежных специалистов, которые рассматривали в своих трудах вопросы выдачи, необходимо отметить М.Ш. Бассиуни, Х.Ламмаша, О. Солера, И.А. Ширера.

Несмотря на тщательную, фундаментальную проработку отдельных аспектов механизма выдачи в работах дореволюционного и советского периодов, и их несомненную теоретическую ценность, следует признать, что в настоящее время многие из этих постулатов безвозвратно устарели. В свою очередь, работы, относящиеся к современному этапу, охватывают далеко не все актуальные вопросы выдачи и, во многом, лишены фундаментальности.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается в разработке организационно-правовой модели выдачи лиц для уголовного преследования, определении ее места в российском уголовном процессе, выявлении и анализе наиболее актуальных теоретических и практических проблем, связанных с ее функционированием.

Для достижения указанной цели автор ставит перед собой следующие задачи:

- исследование понятия выдачи лиц для уголовного преследования, определение ее правовой природы;
- дифференциация организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования от иных форм международного сотрудничества в уголовно-процессуальной сфере;
- формирование системы принципов организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования;
- исследование структуры организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования;

– выявление наиболее актуальных проблем функционирования организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования и формулирование конкретных предложений по их решению.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с функционированием организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования.

Предметом исследования является организационно-правовой механизм выдачи лиц для уголовного преследования в российском уголовном процессе, международно- и внутриправовые нормы, его регулирующие, а также материалы судебной практики, юридическая и специальная литература по исследуемому вопросу.

Методологическую основу исследования образуют базовые положения материалистической диалектики.

В целях получения достоверных результатов в процессе исследования были использованы следующие методы познания: системный подход, метод моделирования, формально-логический метод, лингвистический метод, логико-юридический метод, статистический метод, сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод, а также анализ и синтез.

Теоретическую основу исследования составили знания, содержащиеся в общетеоретической и специальной юридической литературе, связанной с темой диссертации, в том числе работах специалистов в области уголовного процесса и международного права (как российских, так и зарубежных).

Нормативную основу исследования составили международные договоры и соглашения, участницей которых является Российская Федерация, Конституция РФ, УПК РФ, иные положения российского законодательства, постановления Конституционного Суда РФ, определения и постановления Верховного Суда РФ, относящиеся к рассматриваемым вопросам. Кроме того, использовались относящиеся к теме исследования нормативные акты СССР и РСФСР, а также зарубежных государств.

Эмпирическую базу исследования составили двусторонние договоры о

выдаче и правовой помощи по уголовным делам, конвенции, затрагивающие вопросы выдачи, участницей которых является Российская Федерация (всего 62 договора и конвенции), а также постановления и определения судов общей юрисдикции Российской Федерации, постановления и решения Европейского суда по правам человека, материалы дел Международного трибунала по бывшей Югославии, примеры из практики отечественных и зарубежных правоприменительных органов по вопросам выдачи за период с 1990 по 2010 год (всего – 183 источника).

Научная новизна исследования заключается в том, что автор одним из первых на уровне диссертационного исследования предпринял комплексное исследование и систематизацию организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования и определения его места в современном российском уголовном процессе.

Раскрыто соотношение механизма выдачи с механизмом передачи лиц международным судебным органам. Определено место механизма выдачи лиц для уголовного преследования в рамках структуры экстрадиции и международного сотрудничества в уголовно-процессуальной сфере в целом, а также проведено разграничение выдачи и иных процедур, в совокупности образующих экстрадицию, от иных форм международного сотрудничества в уголовно-процессуальной сфере.

Предложены решения наиболее актуальных проблем функционирования механизма выдачи, в том числе проблемы судебного обжалования решений компетентных органов о выдаче, а также проблемы применения мер процессуального принуждения к лицам, в отношении которых решается вопрос о выдаче.

Диссертация содержит выработанные и сформулированные автором предложения и рекомендации, направленные на модернизацию действующего уголовно-процессуального законодательства в сфере выдачи лиц для уголовного преследования и восполнение имеющихся в нем пробелов, а также на дальнейшее совершенствование организационно-правового механизма выдачи.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Организационно-правовой механизм выдачи лиц для уголовного преследования наряду с механизмами передачи лиц для отбытия наказания и передачи лиц международным судебным органам охватывается общим понятием «экстрадиция», которая, в свою очередь, выступает самостоятельным направлением международного сотрудничества в сфере уголовного процесса.

2. Система принципов выдачи лиц для уголовного преследования имеет трехэлементную структуру и включает в себя: **общеправовые принципы** (законности, гуманизма и защиты прав человека), **межотраслевые принципы** (неотвратимости ответственности за совершенное преступление, «non bis in idem»), **институциональные принципы** (взаимности, отказа от выдачи за политические преступления, невыдачи собственных граждан, двойной инкриминации, «aut dedere aut judicare», специальности).

3. Правовые основы выдачи лиц для уголовного преследования подразделяются на **международно-правовые** и **внутриправовые**. Структуру международно-правовой основы образуют многосторонние и двусторонние международные договоры и соглашения по вопросам выдачи, участницей которых является Российская Федерация. Многосторонние международные договоры делятся на универсальные (посвященные выдаче за преступления вообще) и специальные (посвященные борьбе с отдельными видами преступлений и выдаче лиц, совершивших такие преступления). В свою очередь, специальные договоры подразделяются на всеобщие (участниками которых могут являться государства безотносительно от их территориального нахождения) и региональные (действующие на территории определенного сообщества государств). Структуру внутриправовой основы образуют правовые нормы о выдаче, закрепленные в национальном уголовном и уголовно-процессуальном праве, а также в других источниках (Конституции, Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах, федеральных законах, подзаконных и ведомственных актах).

4. В качестве **повода** выдачи выступает надлежаще оформленный запрос о выдаче, а **основанием** выдачи является совокупность обстоятельств,

указывающих на возможность осуществления выдачи (соблюдение «двойной криминальности», срок наказания за инкриминируемое преступление свыше 1 года, отсутствие оснований отказа в выдаче, предоставление запрашивающим государством необходимых гарантий).

5. Основания отказа в выдаче лица для уголовного преследования подразделяются на **обязательные** (часть 1 статьи 464 УПК РФ, Федеральный закон от 25 октября 1999 г. № 190-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции о выдаче, Дополнительного протокола и Второго дополнительного протокола к ней») и **факультативные** (часть 2 статьи 464 УПК РФ, Федеральный закон от 25 октября 1999 г. № 190-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции о выдаче, Дополнительного протокола и Второго дополнительного протокола к ней»).

6. В рамках разрешения коллизий запросов о выдаче может использоваться система формальных критериев, в соответствии с которой приоритет, в зависимости от ситуации, может отдаваться запросу государства а) на территории которого было совершено преступление или более тяжкое преступление б) гражданином которого является лицо, или на территории которого постоянно проживает лицо без гражданства в) которое может выдать лицо впоследствии г) с которым заключен договор, содержащий нормы о выдаче д) в котором уголовное преследование начато раньше е) от которого запрос о выдаче поступил раньше.

7. Предлагается внести в действующее законодательство (в том числе, Европейскую конвенцию о выдаче 1957 г., Конвенцию стран СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г., статьи 91, 98, 108, главу 54 УПК РФ) ряд изменений, в том числе дополнить ч. 1 ст. 108 УПК РФ пунктом 5 следующего содержания: «5) в отношении лица поступил запрос о его выдаче и имеется решение компетентного органа иностранного государства о заключении его под стражу».

8. Передача обвиняемых международным судебным органам не является самостоятельным по отношению к экстрадиции институтом, а, наряду с выдачей лиц для уголовного преследования, выступает в качестве ее субинститута,

на который должны распространяться основные принципы и гарантии экстрадиции.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что представленное исследование проблем, связанных с организационно-правовым механизмом выдачи лиц для уголовного преследования носит комплексный характер. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего теоретического исследования данной проблемы.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в работе, могут быть использованы в правотворческой деятельности. Изложенные в диссертации выводы могут найти применение как в преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» и специальных дисциплин в ВУЗах, так и в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке учебных и практических пособий, учебно-методических рекомендаций по рассматриваемой проблеме.

Таким образом, автором создана научная работа, которая одинаково успешно может быть востребована как среди правоведов-теоретиков, так и среди практических работников судебной системы, правоохранительных органов, адвокатуры.

Внедрение и апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Большинство сформулированных в диссертации идей, предложений были апробированы в выступлениях на международных, межвузовских научно-практических конференциях: Межвузовская научная конференция курсантов, слушателей и студентов «Наука и практика на рубеже столетий» (Нижегородская Академия МВД РФ, г. Н.Новгород, 24 марта 2004 г.), Научно-практическая конференция студентов, аспирантов, соискателей и молодых ученых-юристов «Российское право в период социальных реформ» (ННГУ им. Н.И. Лобачевского, г. Н.Новгород, 26-27 ноября 2004 г.), I

Всероссийская научно-практическая студенческая конференция «Актуальные проблемы юридической науки в условиях развития современной России» (ННГУ им. Н.И. Лобачевского, г. Н.Новгород, 13 мая 2005 г.), Международная научно-практическая конференция «Проблемы модернизации российского общества: социокультурные, правовые, экономические, экологические аспекты» (Нижегородский филиал Московского независимого эколого-политологического университета, г. Н.Новгород 24 мая 2006), Межвузовская научная конференция «Судебное следствие в уголовном процессе: проблемы и пути их решения» (Нижегородская правовая академия, г. Н.Новгород, 19 декабря 2006 г.), XIV Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва, 11-14 апреля 2007 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Инновации в государстве и праве России» (ННГУ им. Н.И. Лобачевского, г. Н.Новгород, 19-20 апреля 2007 года), Международная научно-практическая конференции «Современные проблемы региональной экономики, управления и юриспруденции» (МГТУ, г. Мурманск, 12-17 марта 2008), XV Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (МГУ им. Ломоносова, г. Москва, 7-11 апреля 2008 г.), Международная научно-практическая конференция «Инновации в государстве и праве России» (ННГУ им. Н.И. Лобачевского, г. Н.Новгород, 29-30 апреля 2008 года).

Работа автора по исследованию проблем экстрадиции в 2007 г. была удостоена стипендии им. академика Г.А. Разуваева, учрежденной Правительством Нижегородской области.

Результаты диссертационного исследования с 2007 г. внедрены в учебный процесс юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского посредством включения в учебный план для студентов 5 курса дневного отделения уголовной специализации дисциплины по выбору «Выдача лиц для уголовного преследования» в объеме 36 часов. Также в 2008-2009 г.г. указанная дисциплина преподавалась в рамках курсов повышения квалификации для правоприменителей в объеме 10 часов.

Основные положения диссертации опубликованы в 11 научных работах (из них 3 в соавторстве) общим объемом 3,3 п.л.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из одиннадцати параграфов, заключение, приложения и список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность и степень научной разработанности темы; определяются цель и задачи, объект и предмет исследования; раскрываются его научная новизна, методологическая и практическая значимость; содержится характеристика эмпирической базы работы; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Теоретические основания организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования»** включает четыре параграфа.

В *первом параграфе* «Выдача лиц для уголовного преследования как неотъемлемая часть международного сотрудничества в уголовно-процессуальной сфере» автором исследуются понятия «международное сотрудничество в уголовно-процессуальной сфере», «правовая помощь по уголовным делам», «экстрадиция», «выдача лиц для уголовного преследования», «передача лиц в целях отбывания наказания» и их соотношение между собой. При этом понятие «экстрадиция» рассматривается в узком и широком смысле. В узком смысле - как синоним понятия «выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора», а в широком смысле - как обобщающее понятие, охватывающее не только выдачу лиц для уголовного преследования, но и смежные с ней механизмы передачи лиц международным судебным органам, а также передачи лиц в целях отбывания наказания. При этом в последнем случае употребление по-

нения «экстрадиция» основывается на лингвистическом толковании латинского термина «extradere», который означает всякую принудительную передачу лица во вне.

Определено место механизма выдачи в современной системе международного сотрудничества в уголовно-процессуальной сфере. Автором делается вывод о том, что организационно-правовой механизм выдачи лиц для уголовного преследования наряду с механизмами передачи лиц для отбытия наказания и передачи лиц международным судебным органам охватывается общим понятием «экстрадиция». Экстрадиция, в свою очередь, наряду с правовой помощью по уголовным делам и передачей лиц в целях отбывания наказания выступает самостоятельным направлением международного сотрудничества в сфере уголовного процесса.

Автором также сравниваются механизмы выдачи лиц для уголовного преследования, передачи лиц в целях отбывания наказания, передачи лиц международным судебным органам, выделяются основные отличия между ними.

Во *втором параграфе* «Понятие, правовая природа и структура института выдачи лиц для уголовного преследования» исследуются и систематизируются подходы ведущих отечественных и зарубежных исследователей к понятию выдачи. Так, ряд авторов¹ сводят выдачу к передаче лица другому государству.

¹ См., например: Наумов А.В. Практика применения уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / Под ред. Г.М. Резника.- М.: Волтерс Клувер. 2005. С. 17; Галенская Л.Н. Международная борьба с преступностью.- М.: Международные отношения. 1972. С. 122; Табалдиева В.Ш. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: Учебно-методическое пособие.- М., Воронеж: Изд-во Московского психолого-социологического института, МОДЭК. 2004. С. 62; Иногамова-Хегай Л.В. Международное уголовное право.- СПб.: Юридический центр Пресс. 2003. С. 130; Кинжибаев Д.Р. Из истории института выдачи за деяния террористического характера // Гражданин и право. 2008. № 1. С. 72; Очкасова И.В. Становление и развитие института экстрадиции в России // Юридический аналитический журнал. 2005. №1-2 (13-14). С. 16; Саматов О.Ж. Правовая помощь и иные формы правового сотрудничества стран СНГ // Право и политика. 2005. № 7. С. 75; Игнатенко Г.В. Международное сотрудничество в борьбе с преступностью: Учебное пособие.- Свердловск: Изд-во Свердловского юридического института. 1980. С. 35; Казиканов Т.Т. Проблемы процессуально-правового обеспечения экстрадиции на предварительном расследовании: по материалам Республики Казахстан: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- Екатеринбург. 2005. С. 9; Кучерена А.Г. Общение с правоохранительными органами.- М.: Юстицинформ. 2008. С. 212; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Науч. ред. В.Т. Томин,

Подобная позиция порождает терминологическую путаницу, поскольку понятие «передача», имеет совершенно самостоятельное юридическое значение. Кроме того, при таком подходе выдача представляется как одномоментное явление, момент фактической передачи лица из-под юрисдикции одного государства в распоряжение другого. В действительности же механизм выдачи, помимо фактической передачи, включает в себя такие процедуры как обращение заинтересованного государства с запросом о выдаче, принятие решения о выдаче (или отказе в выдаче), обжалование решения о выдаче (или отказе в выдаче), передачу лица на время, отсрочку в выдаче и др.

Другие авторы² называют выдачу одной из составных частей правовой помощи по уголовным делам. С указанной позицией также нельзя согласиться, поскольку выдача принципиально отличается от актов международного со-

М.П. Поляков -2-е изд. перераб. и доп.- М.: Юрайт. 2006. С. 848; Романов А.К., Лысягин О.Б. Институт экстрадиции: понятие, концепции, практика // Право и политика. 2005. № 3. С. 91-98; Симсон Э.О. О невыдаче собственных подданных: Международно-правовое исследование.- СПб.: Типография Р. Голике. 1892. С. 1; Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. 4-е изд., доп. и испр.- М.: Юрайт-издат. 2005. С. 20; Колчевский И.Б., Борбат А.В., Завидов Б.Д. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора (комментарий уголовно-процессуального законодательства) (электронный источник) / СПС «КонсультантПлюс». 2005. С. 11; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева.- М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М. 2009. С. 13; Щерба С.П., Фролова М.А. Основания и процедуры выдворения, депортации и экстрадиции: сходства и различия // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2008. - № 4. - С. 20; Победкин А.В., Яшин В.Н. Международное сотрудничество. Научно-практический комментарий к ст. 2 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (электронный источник) / СПС «КонсультантПлюс». 2006. С. 5.

² См., например: Марышева Н.И. Международная правовая помощь по гражданским и уголовным делам. Диссертация в форме научного доклада.- М. 1996. С. 16; Бирюков П.Н. Нормы международного уголовно-процессуального права в правовой системе Российской Федерации.- Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета. 2000. С. 94 – 129; Валеев Р.М. Выдача преступников в современном международном праве: некоторые вопросы теории и практики.- Казань: Изд-во Казанского университета. 1976. С. 93; Строганова А.К. Экстрадиция в уголовном процессе Российской Федерации.- М.: Щит-М. 2005. С. 5; Нигматуллин Р.В. Сотрудничество государств в борьбе с преступлениями международного характера В XX – начале XXI столетия (историко-правовой аспект): автореф. дисс. ... докт. юрид. наук.- М. 2007. С. 3; Марченко А.В. Международное сотрудничество в уголовном процессе по выдаче преступников: правовое регулирование и практика: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- СПб. 2004. С. 9; Кучухидзе С.Т. Правовые основания для отказа в экстрадиции в международном публичном праве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- М. 2008. С. 7; Чермит А.К. Институт экстрадиции в Российской Федерации: конституционно-правовые основы: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- М. 2004. С. 7-8.

трудничества, совокупность которых составляет институт правовой помощи по уголовным делам (допроса свидетелей, потерпевших, экспертов, обвиняемых; производства обыска, экспертизы, осмотра и иных следственных действий, связанных со сбором доказательств; передачи вещественных доказательств, документов, ценностей, полученных в результате преступления; вручения документов, связанных с производством по уголовному делу и пр.). Осуществление актов правовой помощи не является определяющим для самой возможности осуществления уголовного преследования и в случае отказа в такой помощи со стороны запрашиваемого государства производство по делу может быть продолжено, в случае же отказа в выдаче лица полноценное рассмотрение дела становится невозможным.

Следует отметить, что и законодатель четко разделяет понятия правовой помощи по уголовным делам и выдачи, посвящая их регламентации разные главы УПК РФ (53-ю и 54-ю соответственно). В этой связи обращает на себя внимание и тот факт, что, наряду с договорами о правовой помощи по уголовным делам, российские власти стали подписывать специальные договоры о выдаче.

Некоторые исследователи³ обращают внимание на то обстоятельство, что выдача представляет собой совокупность уголовно-процессуальных действий, имеющих длящийся характер. По мнению автора, наиболее всеобъемлющим и точным определением выдачи следует признать определение М.И. Смирнова, согласно которому «под экстрадицией (выдачей) понимается процедура, осуществляемая в соответствии с международными договорами, национальным зако-

³ См., например: Уголовный процесс: Учеб. / Под ред. В.П. Божьева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: СПАРК. 2004. С. 626; Марченко А.В. Международное сотрудничество в уголовном процессе по выдаче преступников: правовое регулирование и практика: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- СПб. 2004. С. 9; Косарева А.Е. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- СПб. 2005. С. 8; Карасева Е.В. Расследование отдельных видов преступлений в сфере экономики и международное сотрудничество по уголовным делам: Учебное пособие.- М.: Московский психолого-социальный институт. 2005. С. 83; Вишневецкий К.В., Карлеба В.А., Стронский Д.Д. Международное сотрудничество правоохранительных органов при расследовании уголовных дел о терроризме и экстремизме: Учебное пособие.- Краснодар: Краснодарская академия МВД России. 2004. С. 82.

нодательством или на основе принципа взаимности, согласно которой лицо (подозреваемый, обвиняемый, осужденный), находящееся на территории запрашиваемого государства, доставляется (перемещается) в запрашивающее государство с целью привлечения его к уголовной ответственности или исполнения наказания».⁴

На основании исследования различных подходов к определению правовой природы механизма выдачи, автором делается вывод о том, что выдачу следует рассматривать как комплексный правовой феномен, сформировавшийся на стыке уголовно-процессуального, международного и административного права.

С помощью статистических данных анализируется динамика современных отношений в сфере выдачи, в которых принимает участие Россия. Подчеркивается особое значение такого сотрудничества со странами СНГ.

В *третьем параграфе* «Система принципов выдачи лиц для уголовного преследования» автором рассматриваются основные, коренные положения, определяющие функционирование механизма выдачи. Предлагаемая автором система принципов выдачи лиц в целях осуществления уголовного преследования имеет трехэлементную структуру и включает в себя: **общеправовые принципы** (принцип законности, принцип гуманизма и принцип защиты прав человека), **межотраслевые принципы** (принцип неотвратимости ответственности за совершенное преступление, принцип «non bis in idem»), **институциональные принципы** (принцип взаимности, принцип отказа от выдачи за политические преступления, принцип невыдачи собственных граждан, принцип двойной инкриминации, принцип «aut dedere aut judicare», принцип специальности). Приводится краткая характеристика данных принципов. Автором делается вывод о том, что в настоящее время в силу глобализации борьбы с преступностью целый ряд принципов выдачи подвергается пересмотру (принцип «non bis in idem», принцип отказа от выдачи за политические преступления, принцип невыдачи собственных граждан, принцип двойной инкриминации).

⁴ Смирнов М.И. Понятие и правовая природа выдачи (экстрадиции) // Современное право. 2007. № 3. С. 15.

В *четвертом параграфе* «Этапы возникновения и развития экстрадиции (выдачи)» рассматривается развитие экстрадиции (выдачи) с древнейших времен до наших дней. Опираясь на исследования видных ученых-юристов в данной области⁵, автор предлагает собственный вариант периодизации истории экстрадиции (выдачи) (с древнейших времен до начала XVII века; с начала XVII по конец XVIII века; XIX век; с начала XX века до 1945 года; с 1945 года по 1990 год; с 1990 года по настоящее время), выделяя ключевые события и характерные особенности для каждого из этапов.

Общемировой процесс формирования и совершенствования института экстрадиции, представляет собой постоянное движение от простых к более сложным правовым и процессуальным формам. На большинстве этапов истории российского государства правовое регулирование выдачи в нем в целом соответствовало общемировым тенденциям, а нередко отличалось опережающим развитием. Автор приходит к выводу, что институт экстрадиции (выдачи) стал тем протообразованием, в недрах которого на определенных исторических этапах выкристаллизовывались а затем дифференцировались иные направления международного сотрудничества в сфере уголовного процесса.

Вторая глава «Структура организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования» включает два параграфа.

В *первом параграфе* «Правовые основы выдачи лиц для уголовного преследования» автором приводится классификация правовых основ выдачи на международно- и внутриправовые. Международные договоры, содержащие нормы о выдаче, делятся на многосторонние и двусторонние, универсальные (посвященные выдаче за преступления вообще) и специальные (посвященные борьбе с отдельными видами преступлений и выдаче лиц, совершивших такие преступления), всеобщие (участниками которых могут являться государства безотносительно от их территориального нахождения) и региональные (экстра-

⁵ См., например: Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов (по изданию 1904 г.) / Общ. ред. Л.Н. Шестакова. Т. 2.- М.: Изд-во Юридического колледжа МГУ. 1996. С. 231; Bassiouni M.C. International Extradition and World Public Order.- N.Y.: A.W.Sijthoff-Leyden Oceana Pub. P. 4; Родионов К.С. Закон Российской Империи об

диции // Государство и право. 2003. № 7. С. 80-91. действующие на территории определенного сообщества государств).

Анализируя приведенные данные об участии России в международных договорах по вопросам выдачи, автор отмечает значительный прорыв в этом направлении, наблюдающийся в постсоветский период. На сегодняшний день Россия является участницей 33 многосторонних международных договоров и конвенций, затрагивающих вопросы выдачи лиц для уголовного преследования, а также 29 двухсторонних международных договоров по вопросам выдачи. Наряду с изложенным, обосновывается необходимость предпринимать активные действия по заключению двусторонних договоров о выдаче с рядом стран (США, Японией, Турцией Саудовской Аравией, Катаром, Оманом, Суданом, Иорданией, Египтом, Афганистаном и др.).

В рамках исследования внутриправовых основ выдачи подвергается оценке имплементация международных норм о выдаче во внутрироссийском законодательстве (Конституции, Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах, Федеральном законе от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», Федеральном законе от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», федеральных законах о ратификации соответствующих договоров и конвенций о выдаче).

Во *втором параграфе* «Общий порядок функционирования организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования» рассматривается действующее уголовно-процессуальное регулирование механизма выдачи. Автором подробно исследуются все аспекты выдачи (порядок направления и рассмотрения запросов о выдаче, заключения под стражу лица, в отношении которого решается вопрос о выдаче, процессуальные гарантии прав выдаваемого лица, иные процессуальные аспекты выдачи), при этом во внимание принимаются нормы международных договоров, толкование ведущих правоведов, ведомственные акты по вопросам выдачи, зарубежный опыт, отечественная и зарубежная судебная и правоприменительная практики.

Применительно к направлению запроса о выдаче автором исследуются основания направления такого запроса, предъявляемые к нему требования, а также порядок его подготовки. В качестве альтернатив выдаче, имеющих место в международной практике, рассматриваются депортация и похищение.

Проанализировав имеющиеся в юридической науке подходы к трактовке поводов и оснований выдачи⁶ автор приходит к выводу, что в качестве повода выдачи выступает надлежаще оформленный запрос о выдаче, а основанием выдачи является совокупность обстоятельств, указывающих на возможность осуществления выдачи (соблюдение «двойной криминальности», срок наказания за инкриминируемое преступление свыше 1 года, отсутствие оснований отказа в выдаче, предоставление запрашивающим государством необходимых гарантий).

Автор поддерживает идею о дополнении российского законодательства правовой нормой, предусматривающей возможность применения упрощенной процедуры выдачи при условии согласия лица, что будет способствовать ускорению рассмотрения запросов о выдаче и упростит ее процедуру.

К процессуальным гарантиям соблюдения прав лица, в отношении которого решается вопрос о выдаче, автор относит право судебного обжалования решения о выдаче и принцип специальности, а также возможность отказа в выдаче. Основания отказа в выдаче автор предлагает подразделять на **обязательные** (часть 1 статьи 464 УПК РФ, Федеральный закон от 25 октября 1999 г. № 190-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции о выдаче, Дополнительного протокола и Второго дополнительного протокола к ней») и **факультативные** (часть 2 статьи 464 УПК РФ, Федеральный закон от 25 октября 1999 г. № 190-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции о выдаче, Дополнительного про-

⁶ См., например: Романов А.К., Лысягин О.Б. Институт экстрадиции: понятие, концепции, практика // Право и политика. 2005. № 3. С. 91-98; Адельханян Р., Наумов А. Принципы экстрадиции и квалифицирующие обстоятельства совершения преступления // Российская юстиция. 2004. № 3. С. 51; Джигирь А.И. Институт выдачи лиц, совершивших преступление: Проблемы уголовно-правовой регламентации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- Краснодар. 2008. С. 8-9, 19-20; Казиканов Т.Т. Проблемы процессуально-правового обеспечения экстрадиции на предварительном расследовании: по материалам Республики Казахстан: автореф. ... дисс. канд. юрид. наук.- Екатеринбург. 2005. С. 16.

токола и Второго дополнительного протокола к ней»). На основе комплексного анализа норм, регулирующих механизм выдачи, и практики их применения, автор обосновывает необходимость совершенствования положений статьи 464 УПК РФ в части корректировки предусмотренного статьей перечня оснований отказа в выдаче.

Применительно к праву судебного обжалования решения о выдаче автором приводится статистика рассмотрения указанных жалоб, а также проводится анализ оснований, по которым оспаривались данные решения.

Третья глава «Актуальные проблемы функционирования организационно-правового механизма выдачи лиц для уголовного преследования» включает пять параграфов.

В *первом параграфе* «Механизм выдачи политических преступников» автор прослеживает историю возникновения и эволюции такого ограничения выдачи как отказ в выдаче политических преступников.

По мнению автора, на сегодняшний день институт политического преступления утратил свою актуальность и целесообразность его дальнейшего существования уместно поставить под сомнение. Международные договоры уже перевели целый ряд преступлений, которые ранее носили политическую окраску (убийства дипломатов и государственных деятелей, терроризм, захват заложников и пр.), в разряд общеуголовных. Возможность преследования за деяния, не являющиеся общеуголовными и носящие ярко выраженный политический характер, сохраняется лишь в немногих государствах. Таким государствам, сложно рассчитывать на сотрудничество с другими странами на договорной основе в силу нарушения принципа двойной криминальности. В то же самое время, крайне аморфный термин «политическое преступление», трактуемый правоприменителями разных стран в зависимости от конъюнктурных интересов, препятствует эффективной борьбе с транснациональной преступностью и является источником многочисленных злоупотреблений. Практика показывает, что, объявляя себя политическими беженцами, подозреваемые стремятся избежать какой-либо ответственности. В силу политических мотивов, которые по сей день

оказывают серьезнейшее воздействие на механизм выдачи, подобные лица нередко получают убежище в зарубежных государствах.

По итогам ретроспективного анализа делается вывод о необходимости перехода от отказа в выдаче политических преступников к отказу в выдаче лиц, преследуемых по дискриминационным основаниям (в связи с его расой, религией, национальностью или политическими убеждениями). В этой связи автором предлагается внести соответствующие коррективы в статью 3 Европейской конвенции о выдаче 1957 г., статьи аналогичного содержания включить в Минскую конвенцию и во все двусторонние договоры о выдаче, участницей которых является Российская Федерация.

Во *втором параграфе* «Механизм передачи обвиняемых международным судебным органам как самостоятельное направление экстрадиции» на основании анализа практики деятельности международных судебных органов (Международного трибунала по бывшей Югославии, Международного уголовного трибунала по Руанде, Международного уголовного суда) автором выдвигается тезис о том, что механизм передачи обвиняемых международным судебным органам не является самостоятельным по отношению к экстрадиции институтом, а, наряду с выдачей, выступает в качестве ее субинститута, на который должны распространяться основные принципы и гарантии экстрадиции.

В *третьем параграфе* «Особенности применения мер процессуального принуждения к лицам, в отношении которых решается вопрос о выдаче» автором исследуется обширная практика отечественных судов общей юрисдикции, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека по вопросу применения мер принуждения к лицам, подвергающимся выдаче.

Из анализа действующего уголовно-процессуального законодательства вытекает вывод о трёх типовых ситуациях заключения под стражу лиц, в отношении которых решается вопрос о выдаче: в условиях наличия запроса о выдаче и решения компетентного судебного органа иностранного государства о заключении под стражу – без подтверждения указанного решения российским судом (часть 2 ст. 466 УПК РФ); в условиях наличия запроса о выдаче и решения ком-

петентного несудебного органа иностранного государства о заключении под стражу – при условии подтверждения указанного решения российским судом (часть 1 ст. 466 УПК РФ, ст. 108 УПК РФ в части процедуры); в условиях наличия запроса о выдаче и в отсутствие решения компетентного органа иностранного государства о заключении под стражу – при условии возбужденного уголовного дела на территории РФ (ст. 108 УПК РФ).

Автором критикуется позиция Конституционного Суда РФ и сформированная под ее влиянием правоприменительная практика по данной проблеме, делается вывод о необходимости более тесного увязывания соответствующих норм статьи 466 УПК РФ с нормами общей части УПК РФ (ст.ст. 91, 98, 108, 109), регулирующими применение мер пресечения, а также предлагается внести в них соответствующие изменения.

В *четвертом параграфе* «Особенности судебного обжалования решения о выдаче» автором рассматривается специфика судебного обжалования постановления компетентного должностного лица о выдаче лица. Приводятся статистические данные о количестве соответствующих жалоб, доводах заявителей и результатах их рассмотрения.

Действующее законодательство предусматривает, что суд не обсуждает вопросы виновности лица, принесшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия решения о выдаче законодательству и международным договорам РФ. Таким образом, к рассмотрению вопроса о выдаче суд подходит с формальной точки зрения и устанавливает, удовлетворяет ли запрос о выдаче конкретного лица определенным требованиям, или нет. В этой связи особые сложности вызывает рассмотрение жалоб, мотивированных политическим характером их преследования, поскольку в таких случаях принятие решения невозможно без проверки аргументов заявителей. В качестве примеров, иллюстрирующих примерный круг вопросов, с которым приходится знакомиться суду, подробно анализируются рассмотренные судами дела о выдаче А.Закаева и А.Пиночета.

В *пятом параграфе* «Алгоритм разрешения коллизий запросов о выдаче» автором на основе международных договоров Российской Федерации и зару-

бежного опыта анализируются наиболее распространенные варианты коллизий запросов о выдаче, предлагаются варианты их разрешения, а также вносится предложение о включении в статью 462 УПК РФ алгоритма разрешения коллизий запросов о выдаче, основанного на формальной системе приоритетов.

Если конкурирующие запросы относятся к одному и тому же деянию лица, предпочтение (в порядке убывания) может отдаваться запросу государства: а) на территории которого было совершено деяние; б) гражданином которого является (на территории которого постоянно проживает лицо) лицо; в) на территории которого раньше начато уголовное преследование; г) с которым заключен двусторонний договор о правовой помощи или выдаче; д) от которого раньше поступил запрос о выдаче.

Если конкурирующие запросы относятся к различным деяниям, совершенным одним и тем же лицом, предпочтение (в порядке убывания) может отдаваться запросу государства: а) на территории которого было совершено более тяжкое преступление; б) которое может впоследствии выдать лицо заинтересованному государству; в) гражданином которого является (на территории которого постоянно проживает) лицо; г) на территории которого раньше начато уголовное преследование; д) с которым заключен двусторонний договор о правовой помощи или выдаче; е) от которого раньше поступил запрос о выдаче.

В заключении автор приводит основные выводы, сделанные на основе проведенного исследования.

В приложениях к диссертации представлены сводные данные, наглядно отражающие результаты сбора эмпирических данных в ходе диссертационного исследования, а также предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы выдачи лиц для уголовного преследования.

Приложение № 1 Двусторонние международные договоры Российской Федерации, содержащие нормы о выдаче.

Приложение № 2 Международные договоры, содержащие нормы о выдаче и обязательные для Российской Федерации.

Приложение № 3 Предлагаемая редакция главы 54 УПК РФ.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы
в следующих работах:**

***1. Работы, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки
Российской Федерации:***

1. *Гришин А.С., Ижнина Л.П.* Соотношение терминов «правовая помощь по уголовным делам», «экстрадиция» и «выдача преступников» в российском уголовном процессе // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 369-372 - 0,43/0,35 п.л.

Работы, опубликованные в иных изданиях:

2. *Гришин А.С.* Особенности заключения под стражу лиц, в отношении которых решается вопрос об экстрадиции // Актуальные проблемы современной юридической науки: сборник материалов Всероссийской научной студенческой конференции / Под ред. П.И. Милькова.- Н.Новгород. 2005. С. 127-130 - 0,12 п.л.

3. *Гришин А.С.* Особенности применения смертной казни к лицам, подвергающимся экстрадиции // Проблемы модернизации российского общества: социокультурные, правовые, экономические, экологические аспекты: Материалы Международной научно-практической конференции.- Н.Новгород: НФ МНЭПУ. 2006. С. 291-294 - 0,15 п.л.

4. *Гришин А.С.* Отказ в выдаче политических преступников: история и современность // Материалы XIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Т. 3.- М.: Изд-во МГУ. 2006. С. 335-336 - 0,17 п.л.

5. *Гришин А.С.* Проблема смертной казни в институте выдачи преступников // Российское право в период социальных реформ: материалы конференции студентов, аспирантов, соискателей и молодых ученых-юристов (Н.Новгород, 26-27 ноября 2004 г.), выпуск 6, ч. 2.- Н.Новгород: Изд-во ННГУ. 2005. С 88-95 - 0,46 п.л.

6. *Гришин А.С., Ижнина Л.П.* Вопросы судебного следствия в контек-

сте института выдачи лица в целях уголовного преследования // Судебное следствие в уголовном процессе: проблемы и пути их решения: сборник трудов межвузовской научной конференции.- Н.Новгород: Нижегородская правовая академия. 2007. С. 39-49 - 0,57 п.л.

7. *Гришин А.С.* К вопросу о терминологии международного уголовного процесса // Материалы докладов XIV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов - 2007» (электронный ресурс).- М.: Издательский центр факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова. 2007. ISBN 5-7776-0079-4 - 0,15 п.л.

8. *Гришин А.С.* Применение мер пресечения к лицам, в отношении которых решается вопрос об их выдаче в целях уголовного преследования // Инновации в государстве и праве России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. (Нижний Новгород, 19-20 апреля 2007 года). В 2 частях. Ч. 2.- Н.Новгород: Изд-во ННГУ. 2007. С. 378-386 - 0,56 п.л.

9. *Гришин А.С., Ижнина Л.П.* Основания отказа в выдаче лиц в целях осуществления уголовного преследования // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Право».- Н.Новгород. 2008. № 2. С. 218-222 - 0,40 п.л.

10. *Гришин А.С.* К вопросу о разрешении коллизий запросов о выдаче лиц в целях уголовного преследования // Современные проблемы региональной экономики, управления и юриспруденции (электронный ресурс) / ФГОУ ВПО МГТУ.- Мурманск: Изд-во МГТУ. 2008. С. 951-955 - 0,22 п.л.

11. *Гришин А.С.* Международно-правовые основы института выдачи лиц для уголовного преследования // Материалы докладов XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев (электронный ресурс).- М.: Изд-во МГУ, СП «Мысль». 2008 - 0,14 п.л.

Подписано в печать 18.03 2010. Заказ №
Формат 60x84 1/16. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.
Издательство ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»
111395, г. Москва, ул. Юности, 5/1.