

В. К. Криворученко*

«Суд Времени»: Странное начало и логичный конец

С 19 июля 2010 года на Пятом канале (Санкт-Петербург) вместо получившего признание ток-шоу «Свобода мысли» выходил новый проект ток-шоу «Суд времени». Каждый его выпуск посвящался поворотному моменту или судьбоносному решению, которые повлияли на ход развития страны. Программа, судя по информационной рекламе, рассчитывалась на всех, кто хочет разобраться в истории.

Вел судебное заседание историк и общественный деятель Николай Карлович Сванидзе. Полярные точки зрения в этом своеобразном «судебном процессе» отстаивали общественный защитник и общественный обвинитель, в ролях которых «штатно» на всех передачах, независимо от времени, масштаба исторического явления, выступали политолог Сергей Ервандович Кургинян и журналист, писатель, ведущий телепрограммы «Особая папка» «ТВ Центр» Леонид Михайлович Млечин¹.

В передаче всё как положено — грозный судья, активный защитник, страстный обвинитель. Им помогают всевозможные очевидцы, участники и эксперты, обозначенные как «свидетели защиты» и «свидетели обвинения». Защита и обвинение меняются местами в зависимости от темы передачи, но неизменно либеральную (читай — антисоветскую точку зрения) отстаивает Леонид Млечин, а оппонирует ему Сергей Кургинян. В роли судьи — матёрый манипулятор и либерал Николай Сванидзе. Не скрывая свою антипатию к нему, не могу не заметить, что он нашёл своё кредо — быть судьёй истории, судьёй времени, чувствовать себя над всеми, представлять себя все- и единственно знающим.

Если касаться «Суда времени», то изначально считаю, что на телевидении в форме шоу нельзя рассматривать действительно важные крупные вопросы. Могут быть и даже очень нужны интервью с экспертами, но не в виде полемического мордобоя, когда каждый стремится брать голосом, а не знаниями. Главные фигуры передачи Сванидзе и Млечин используют любые манипуляции для доказательства того, что в СССР всё

* Криворученко Владимир Константинович — доктор исторических наук, профессор, заместитель начальника Управления научной работы Московского гуманитарного университета, профессор кафедры истории МосГУ, академик Академии гуманитарных наук. Тел.: +7 (499) 374-68-87. Эл. адрес: vk@mosgu.ru

¹ Ксению Собчак заменили на «Суд времени» [Электронный ресурс] // Росбалт Петербург. 17.07.2010. URL : <http://www.rosbalt.ru/2010/07/17/753896.html> (дата обращения: 06.11.2010).

© Криворученко В. К., 2011

© МосГУ, 2011

было плохо, и это они транслируют в первую очередь на молодежь с тем, чтобы вбить ей в голову презрение к истории своей страны.

Для понимания ток-шоу обращусь к беседе на Радио свободы Николая Сванидзе, Ольги Маховской и Юрия Богомолова в программе Анны Качкаевой, посвящённой вопросу — могут ли телевизионные программы способствовать просвещению.

«Анна Качкаева: На форуме (имеется в виду обсуждение передачи в эфире — *В. К.*) очень многие люди как раз упрекают Сванидзе в том, что он фальсифицирует историю, и вообще разговоры об истории у этих людей — это вопрос веры: верю или не верю...

Я прочту, что думают наши слушатели. Вот одно из *типичных* (выделено мною — *В. К.*) мнений: «Общество, безусловно, расколото, но, тем не менее, голосование в студии и по стране порой с колоссальным разрывом, что наглядно демонстрировало поголовное неприятие телезрителями предательства нашей политической элиты при поспешной сдаче Германии, свидетельствует о полном провале либеральных идей в стране и таких горе-историков, как русофоб-провокатор Сванидзе. Беда нашего народа заключается не в плохой истории, а в том, что телевизионные экраны захватили единомышленники: Млечины, Пивоваровы и прочие современнные комиссары, добивающие Россию своими прозападными трактовками и измышлениями. Но, уверен, им уже недолго пировать».

Ольга Маховская: Ну, понятно желание человека что-то благородное по жизни делать. А что получается... Я думаю, что это одна и тех программ... Сейчас ток-шоу носят не столько дискуссионный характер, сколько такой театральный, потому что все ваши участники — прекрасные актеры, и их задача — выпускать пар в гудок. Вот это напряжение социальное, которое есть, конечно, оно отрабатывается на такого рода ток-шоу. И в каком-то смысле этой аудитории все равно — смотреть спарринг в боксе или дискуссию. Не думаю, что это тренировка мозгов. Это отработка эмоций все-таки. У меня такая гипотеза. Но я не убирала бы эту флешечку с телевизионным голосованием, поскольку, во-первых, к этому привыкли, народ привык, что его как бы учитывают.

Николай Сванидзе: Я с одной стороны, хотел бы вступить за Кургиняна, с другой стороны, я хотел бы напомнить о Млечине. Потому что Млечин, на мой взгляд, абсолютно адекватен в своей роли, равен самому себе, то есть блестящему публицисту и историку, и совершенно не уступает Кургиняну. Уступает только в телевизионных этих опросах. А как человек, сидящий в зале, я могу сказать, что в полемике он не уступает. А с другой стороны, что все пристали к Кургиняну? Кургинян защищает определенную позицию, он ее защищает по правилам игры. Он ее защищает так же, как и

Млечин, потому что она соответствует его мировоззрению. В данном случае *игра и мировоззрение сошлись воедино*. (Выделено мною — В. К.). И я, честно говоря, не знаю, кто бы мог эту позицию защищать лучше, чем он»².

Приведённые рассуждения достаточно показательны. Обратился к ним и потому, что с ними согласен, как солидарен и с Ириной Петровской: «Млечин выступает в образе классического интеллектуала, глубоко чуждого большинству населения. А. Кургинян — в образе площадного трибуна, с соответствующим использованием приёмов: кричит, перебивает, кому-то грозит дать в морду, что очень близко большинству людей»³.

Под большой вопрос поставлю указанное Н. Сванидзе единение — «игра и мировоззрение», хотя и такое возможно. В 1964 году в Китае в детском саду я видел как воспитатель по книге рисунков с сопроводительным их небольшим текстом доносила до детей «Как закалялась сталь» Николая Островского.

Создатели и творцы «Суда времени» определяют это действие как *шоу*. В «Кратком энциклопедическом словаре джаза, рок- и поп-музыки» слово «шоу» (*англ.* show) определено как эстрадное представление⁴. По аналогии «историческое шоу» можно представить как развлекательное представление на тему истории. Отсюда в «историческое шоу» понятия наука и ответственность не вставишь.

Перебрал словари в домашней библиотеке и у Николая Емельяновича Яценко обнаружил определение «политического шоу»: «крупное общественно-политическое мероприятие (избирательная кампания, демонстрация, парад, митинг и т. д.), оказывающее целенаправленное психологическое воздействие на население»⁵.

Вот один из вариантов исторического шоу. В 2004 году в рамках фестиваля «Русская Ночь» проводилось историческое шоу с участием профессиональных каскадеров, с историческим оружием эпохи средневековья в центре Москвы, в историческом комплексе-крепости с

² «Суд времени» и суд народа: Николай Сванидзе, Ольга Маховская и Юрий Богомолов в программе Анны Качкаевой спорят о том, могут ли телевизионные программы способствовать просвещению [Электронный ресурс] // Радио свободы — Svobodanews.ru. 05.11.2010. Радиопрограммы / Время гостей. URL: <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/2183171.html> (дата обращения: 05.11.2010).

³ Специальный выпуск программы «Суд времени» [Электронный ресурс] // Телевести.ru. 07.10.2010. URL: <http://www.televesti.ru/tvnews/6944-specialnyj-vypusk-programmy-sud-vremeni.html> (дата обращения: 06.11.2010).

⁴ Шоу [Электронный ресурс] // Краткий энциклопедический словарь джаза, рок- и поп-музыки URL : <http://slovari.yandex.ru/~книги/Джаз, рок- и поп-музыка/Шоу/> (дата обращения: 03.01.2011).

⁵ Яценко Н. Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб. : Лань, 1999. С. 481.

© Криворученко В. К., 2011

© МосГУ, 2011

показом фрагментов «живой истории» Древней Руси, посещение музея русского древнего оружия и амуниции, конкурсы на ловкость и меткость⁶.

Что же касается «Суда времени», то, по моему разумению, это достаточно серьёзное действо, с участием людей из науки, практики и прямо таки из истории. Как свидетельствует голосование телезрителей, программа воспринимается со всей серьёзностью, люди хотят определиться во взглядах на исторические события и явления.

Превращать историю в шоу и игру, думаю, не стоит. Так же как не следует преподносить историю в форме провокаций. А именно такое заявление Сванидзе сделал в «Аргументах и фактах». Дам ссылку, которая содержится на многих сайтах Интернета:

«Ведущий конференции: Николай Карлович, я хочу сказать, что историческое шоу “Суд времени” на Пятом канале, которое Вы ведёте, вызывает такие неоднозначные мнения у наших читателей. Многие пишут о том, что им очень нравится смотреть эту передачу, многие называют её провокационной. Как Вы считаете, каким является шоу?

Николай Карлович Сванидзе: Я думаю, что можно его считать и таким, и сяким, и любимым — зависит от угла зрения. Да, многие считают его провокационным, причём люди совершенно разных мировоззренческих позиций. Люди считают, что эмоционально высказываются точки зрения, которые, на их взгляд, провокационные. Но высказываются и другие точки зрения, которые кажутся нормальными, потому что это история в формате ток-шоу. Мне кажется, что вообще такого ещё не было на нашем телевидении. Поэтому, да, это может быть и провокационно. Ну Бога ради, почему нет?»⁷.

Не случайно ветераны Санкт-Петербурга обеспокоены телепередачами, которые не способствуют патриотическому воспитанию молодых людей. Свою тревогу по поводу «Суда времени» они высказали 7 сентября 2010 года на заседании городского правительства⁸.

Обращает на себя всеядность вопросов, по которым судят ведущие программы, и обилие выпусков — каждый будний день. Назовём темы, которые обсуждались с начала программы, с 19 июля по конец 2010 года:

⁶ Историческое шоу «Русская Ночь» [Электронный ресурс] // Мини-справочник info4.ru : туризм, отдых, развлечения и увлечения, хобби, история. URL : <http://www.info4.ru/tn.php> (дата обращения: 03.01.2011).

⁷ Сванидзе посетил АиФ и назвал передачу «Суд времени» провокационной! [Электронный ресурс] // Пятый канал. Официальный сайт. 27.09.2010. URL : <http://www.5-tv.ru/forum/topic/19270/> (дата обращения: 06.11.2010); Он-лайн конференция. Николай Сванидзе: история самый захватывающий детектив [Электронный ресурс] // Труд. Сайт о работе и жизни. URL : <http://www.online.trud.ru/onlineconf/5196/3> (дата обращения: 06.11.2010).

⁸ Сванидзе опроверг обвинение ветерана в очернении российской истории [Электронный ресурс] // РОСБАЛТ. Петербург. 07.09.2010. URL: <http://www.rosbalt.ru/2010/09/07/769290.html> (дата обращения: 06.11.2010).

Выпуски 01-03: Беловежские соглашения — катастрофа или меньшее из зол?

Выпуски 04-05: Роль Цезаря: губитель республики или спаситель государства?

Выпуски 06-08: Егор Гайдар — созидатель или разрушитель?

Выпуски 09-10: Коллективизация — преступная авантюра или страшная необходимость?

Выпуски 11-12: События осени 1993 г.: выход из тупика или крах демократического проекта России?

Выпуски 13-15: Николай II — достойный правитель или лидер, приведший к краху?

Выпуски 16-17: Присоединение Прибалтики к СССР — проигрыш или выигрыш?

Выпуски 18-20: Михаил Тухачевский — несостоявшийся Бонапарт или рядовая жертва сталинского террора?

Выпуски 21-23: Октябрь 1917-го — большевики спасли или погубили Россию?

Выпуски 24-25: Ввод войск в Афганистан — авантюра партократов или геополитическая необходимость?

Выпуски 26-28: ГКЧП 1991 года — путч или попытки избежать распада страны?

Выпуски 29-30: Антиалкогольная кампания — забота о здоровье нации или политическая ошибка?

Выпуски 31-33: Пакт Молотова-Риббентропа: путь к началу Второй мировой войны или необходимая передышка для СССР?

Выпуски 34-35: Реформы Петра I: прорыв в будущее или путь в тупик?

Выпуски 36-38: Холодная война: неизбежность или курс, имевший альтернативу?

Выпуски 39-40: Бен Ладен: террорист №1 или пешка в большой игре?

Выпуски 41-43: Эпоха Брежнева: агония советского режима или время упущенных возможностей?

Выпуски 44-45: Внешняя политика Александра Невского: губительна или спасительна для Руси?

Выпуски 46-48: Политика Хрущева: попытка спасения или мина замедленного действия?

Выпуски 49-50: Мировой финансовый кризис: сбой системы или преддверие катастрофы?

Выпуски 51-53: Андропов: завинчивание гаек или политика с двойным дном?

Выпуски 54-55: Объединение Германии: необходимость или политическое предательство?

Выпуски 56-58: Лев Троцкий: упущенный шанс русской революции или худший из возможных сценариев?

Выпуски 59-60: Специальный проект. Программа "Суд времени" — что это?

Выпуски 61-63: Иван Грозный: кровавый тиран или выдающийся политический деятель?

Выпуски 64-65: Советско-финская война: неудавшаяся экспансия или стратегическая необходимость?

Выпуски 66-67: Бомбардировки Югославии: попытка миротворческой операции или неоправданная агрессия?

Выпуски 68-70: 1941 год: сталинская система выстояла или провалилась?

Выпуски 71-73: Перестройка: выход из тупика или катастрофа?

Выпуски 74-75: Саддам Хусейн: угроза миру или жертва американской агрессии?

Выпуски 76-78: Советский человек: идеологический миф или историческое достижение?⁹

Выпуски 79-81: Индустриализация: неоправданный надрыв или спасительный прыжок в будущее?

Выпуски 82-84: Распутин: жертва мифотворчества или разрушитель монархии?

Выпуски 85-88: Украина и Россия: врозь или вместе?

Выпуски 89-92: Стахановское движение: советская „кампанейщина“ или подлинный трудовой подъём?

Выпуски 93-98: Послевоенная мобилизация: ошибка или неизбежность?

Выпуски 98-101: Учредительное собрание: демократический шаг вперёд или гарантированный хаос?

Выпуски 102-105: Плановая экономика: путь в тупик или эффективный механизм развития?

Выпуски 106-109: Гласность: шаг к подлинной свободе или информационная война?

Выпуски 109-112: Декабристы: политические честолюбцы или передовая часть российской элиты?

Выпуски 113-116: Глобализация: светлое будущее или капкан?

⁹ Суд времени [Электронный ресурс] // Visionary's Journal. URL: <http://visionarys.livejournal.com/25339.html>; URL: http://tvtorrent.ru/feed/all/torrent_4940/ (дата обращения: 06.01.2011).

© Криворученко В. К., 2011

© МосГУ, 2011

Выпуски 117-120: Фидель Кастро: политика против народа или во благо народа?

Выпуски 121-123: Брестский мир: беспринципность или неизбежная уступка?

Выпуски 124-127: ВПК: бездумная расточительность или жизненная необходимость?

Выпуски 128-131: Китайский путь развития: переход к демократии или полноценная политическая модель?¹⁰

Выпуски 132-133: Присоединение Прибалтики к СССР — проигрыш или выигрыш? 17-18 января.

Как видим, за короткий срок 133 выпуска, 133 телевизионных часа, обсуждено 46 вопросов. Каждое обсуждение длится по два — три дня, а то и пять дней. Что-то не припомню такой массивности передач телевидению.

Не преувеличивая, но и не преуменьшая свои знания истории, скажу — за миссию ведущих программы никогда бы не взялся. Просто невозможно знать всю массу этих вопросов на научном и даже хорошем просветительском уровне, я бы даже сказал для выхода в эфир — на фундаментальном уровне. Полностью соглашусь с членом-корреспондентом РАН Андреем Николаевичем Сахаровым: «История действительно во многом становится орудием идеологической и политической борьбы в руках журналистов. Есть... люди, которые выступают с политических позиций, а это уже настораживает... Историк должен выступать только тогда, когда он абсолютно убежден в своих знаниях»¹¹.

Вот такая характеристика даётся Н. К. Сванидзе на сайте агентства независимых новостей «Неновости.ру»: «Не успели мы, в кои-то веки, порадоваться решению Дмитрия Медведева подписать указ о создании комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, как выяснилось, что в эту самую комиссию вошёл Николай Сванидзе — самый что ни есть фальсификатор российской истории. Чем известный русофоб Сванидзе, изолгавший в своих фильмах уже изрядное количество исторических фактов нашего прошлого, будет заниматься в комиссии — вопрос риторический. Для него это хорошая возможность на новом, теперь уже официальном уровне предаться любимому занятию — шельмованию советского периода истории русского

¹⁰ Суд времени [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL : http://ru.wikipedia.org/wiki/Суд_времени (дата обращения: 30.12.2010).

¹¹ Кадыров А. Андрей Сахаров: если появится новая личность, появится и Сколково, и все, что хотите. Интервью с директором Института российской истории РАН профессором, членом-корреспондентом РАН А. Н. Сахаровым. 20.09.2010. [Электронный ресурс] // Есть идеи! Как преобразовать Россию. URL : <http://www.lawinrussia.ru/aktualnoe-intervyu/2010-09-20/andrey-saharov-esli-poyavitsya-novaya-lichnost-poyavitsya-i-skolkovo-i-vse-chto-hotite.html> (дата обращения: 10.01.2011).

© Криворученко В. К., 2011

© МосГУ, 2011

народа. Таким образом, Ющенко и Саакашвили могут отдыхать. С фальсификацией собственной истории мы и сами как-нибудь справимся»¹².

Как мне представляется, участники программы, если они осмеливаются судить время, должны быть беспристрастны в оценках и очень любить страну, в данном случае Россию, о которой осмеливаются рассуждать.

В этой связи хочу привести любопытный диалог известнейшего телевизионного мэтра Владимира Владимировича Познера и писателя Леонида Михайловича Млечина в передаче «Познер против» на «Эхо Москвы» 13 апреля 1998 года:

«Л. МЛЕЧИН: Я говорю и о Западе, и о Востоке. И везде, где я вижу что-то полезное для своей страны, я хочу это сюда притащить. И я об этом говорю.

В. ПОЗНЕР: Согласен. Но когда вы говорите о России, вы всегда или почти всегда — тут надо быть осторожным опять со словами — говорите, как бы сказать? Уничижительно. «Ну, разве им дело до этого есть? Но, они же не хотят...».

Л. МЛЕЧИН: Нет. Когда я говорю о России, я говорю с любовью о родном государстве.

В. ПОЗНЕР: Вот не чувствуется. И потом любовь-то — чёрт с ней.

Л. МЛЕЧИН: Секундочку. Я говорю о власти, о начальниках, о политиках, о государственном аппарате. А это не олицетворение России. Вы уж меня, извините.

В. ПОЗНЕР: Это отражение.

Л. МЛЕЧИН: Нет. Это часть России, и довольно грустная и печальная. Россия и я, и власть, которая существует, — я отделяю. Думаю, что это справедливо.

В. ПОЗНЕР: Вы отделяете? А в Америке не отделяете?

Л. МЛЕЧИН: В Америке я не живу — я не знаю, Владимир Владимирович.

В. ПОЗНЕР: А это вы очень хитро пошли, что вы, понимаете, вы не знаете, поэтому не отделяете.

Л. МЛЕЧИН: А кто же ему показывает-то? Владимир Владимирович, вы меня извините, еще секундочку. Вы сказали очень забавную вещь, что, вот, люди слушают «Эхо Москвы», решат, что Америка — это идеал. Вы меня простите, конечно, но в стране есть какое-то число людей, к сожалению, очень небольшое, которые слушают «Эхо Москвы». Все

12 Сванидзе и при Президенте будет пытаться фальсифицировать историю России[Электронный ресурс] // НЕНОВОСТИ.РУ. Агентство независимых новостей История. 04.09.2009. URL: <http://www.nenovosty.ru/svanidze.html> (дата обращения: 05.11.2010).

остальные смотрят и слушают совсем другое. И в их представлении Соединенные Штаты — это просто ад на земле.

В. ПОЗНЕР: Я с вами не согласен, вы знаете? Опросы этого не показывают. И, кроме того, ваша ссылка, которая была не раз — что всё, что плохо для Штатов, нами рассматривается как хорошо, и вы это говорили, — это неправильно.

Л. МЛЕЧИН: Да. Это в политике почти заметно.

В. ПОЗНЕР: Это неправильно.

Л. МЛЕЧИН: Владимир Владимирович, во внешней политике это очень заметно.

В. ПОЗНЕР: А я бы не сказал этого»¹³.

Я провёл мини опрос 19 докторов и кандидатов исторических наук, и ни один не выразил удовлетворения историческим шоу.

Непонятна сама идея — «суд времени». Можно оценивать историю, иметь различные не стыковочные суждения, но судить время, это что-то выходящее за разумные рамки. Причём хронологическое время берётся самое различное и даже различных стран.

Обращает на себя внимание значительное различие итогов голосования. Так, по вопросу «Советский человек: идеологический миф или историческое достижение?» в интернет-голосовании соотношение 24 и 78 %; в голосовании по телефону — 8 и 94 %; в голосовании в студии — 47 и 53 %. Всё же здесь организационный просчёт. Но воспользуюсь случаем, отмечу высокий показатель представления советского человека как историческое достижение¹⁴.

По поводу разновеликих разночтений в процентах голосующих выскажу своё мнение — аудитории просто нравится сам С. Курганян, его методика ведения дискуссии, проявляемый артистизм, сочная речь с различной тональностью. И это естественно сказывается.

Историческая наука требует любой вопрос жизнедеятельности общества и государства рассматривать на основе принципа историзма, в канве общеисторических событий и явлений, на совокупности фактов.

9 ноября 2010 года обсуждалась тема индустриализации. Н. Сванидзе в повышенно назидательном тоне заявил, что все стройки опоясывались забором и колючей проволокой, работали заключённые из ГУЛАГа. С. Курганян буквально вскочил и закричал, что это ложь. Исследователь

¹³ Познер против Леонида Млечина [Электронный ресурс] // Персональный сайт. Владимира Познера. URL : <http://vladimirpozner.ru/?p=1148> (дата обращения: 01.01.2011).

¹⁴ «Советский человек: идеологический миф или историческое достижение?» — итоговый выпуск [Электронный ресурс] // Пятый канал. Официальный сайт. URL : <http://www.5-tv.ru/video/505791/> (дата обращения: 06.11.2010).

© Криворученко В. К., 2011

© МосГУ, 2011

ГУЛАГа также опроверг председателя-«судью», заявив, что заключенные работали только на стратегических объектах типа Беломорско-Балтийский канал. 1–3 декабря 2010 года «Суд времени» посвящался оценке плановой экономики. По результатам голосования только 31 % присутствующих в зале заявили, что это был путь в тупик, по электронному голосованию таких было лишь 6 %, а видят в ней эффективную модель развития, соответственно, 69 и 94 %¹⁵. И после этого, подводя итог слушания, Н. Сванидзе заявляет, что плановая экономика в советское время проводилась в угоду руководства страны, что она вела к гибели экономики.

Конечно, личное мнение можно и даже нужно иметь, но нельзя же его выставлять наперекор мнению зала и электронного голосования. Это прямое использование своего рода административного ресурса (роль председательствующего и судьи) для продавливания личного мнения, которое в данном случае искажало историческую достоверность и шло наперекор мнению абсолютного большинства участников передачи.

В Интернете выявил примечательную запись ответов Н. К. Сванидзе на радио «Эхо Москвы» на телефонные звонки:

«СЛУШАТЕЛЬ: Мне 70 лет, я в советское время закончил техникум, институт, работал с большим удовольствием. Я никаких среди окружающих рабов не видел. Мы все работали с удовольствием и получали достойную зарплату. У меня вопрос к Николаю Карловичу. Где, в какой шахте он рабски трудился? Может он ответить на этот вопрос?

Н. СВАНИДЗЕ: Я Вам отвечу. Вы знаете, как правило, даже сами рабы не воспринимают себя как рабов и окружающих своих как рабов очень часто. Крепостные крестьяне ведь не думали о себе: «Ах мы, бедные крепостные крестьяне!» Так никогда не бывает. И люди, которые без паспортов трудились в советской деревне, были реально крепостными крестьянами. Они так о себе не думали. И лагерные рабочие, миллионы лагерников, которые воздвигали все великие стройки коммунизма, не думали о себе вот таким наукообразным образом — «Мы рабы» или «Мы не рабы». И те люди, которые работали за гроши на свободе, жили в коммунальных квартирах при этом и ходили по магазинам, в которых ни черта не было, часто по карточкам. Да даже не по карточкам ни черта не было. **Вспомните это! уважаемый слушатель семидесяти лет, Вы жили в Советском Союзе — Вы не помните, как выглядели прилавки магазинов? Вы не помните, как выглядели квартиры, в которых мы жили? Вы не помните, было ли детское**

¹⁵ Личный просмотр передачи автором, а также см.: Народ требует плановую экономику!!!! Буржуа-убейтесь ап стену!!!! [Электронный ресурс] // *Politforums.ru*. Форум о политике и политиках. 03.12.2010. URL : <http://www.politforums.ru/economics/1291227884.html> (дата обращения : 03.12.2010).

© Криворученко В. К., 2011

© МосГУ, 2011

питание, **были ли средства женской гигиены, без которых сейчас немислима наша жизнь?**

Л. ГУЛЬКО (ведущий): Да что там говорить — туалетной бумаги не было.

Н. СВАНИДЗЕ: **Была ли туалетная бумага?** Ну зачем же обманывать себя? Естественно, приятно вспоминать свою молодость, нам всем приятно. **Но это не значит, что был рай земной»**¹⁶.

Как же надо ненавидеть советскую власть; как же надо насмехаться над жизнью жителей великой страны, не скрывая при этом наслаждения! Так что даёт борьба самоудовлетворённых интеллектуалов в шоу по истории «Суде времени»? И кому? Понятно только то, что постоянно действующие ведущие получают крупные гонорары.

Вот дословно как Сергей Ервандович Кургинян понимает свою даже не роль, а миссию в «Суде времени» (цитирую доподлинно): «Начну с идеи продюсеров использовать подлинность в телевизионном шоу. Они сказали прямо, объясняя, зачем я им нужен: “Нет подлинности — не будет ничего!” Меня заинтересовал такой подход. Что он означает с философской точки зрения? “Нет подлинности — нет шоу”? Но шоу — это постмодернизм. А постмодернизм отрицает подлинность! “Так кто же кого съест, — задал я себе вопрос, — подлинность съест шоу или шоу съест подлинность?”». «Время доверия большинства к меньшинству кончилось. Вот что показала передача. И это очень важный социально-политический результат». «...Нет точного понимания интеллигенцией своих национально-освободительных задач». «Стране нужна национально мыслящая интеллигенция.». Я вижу свою задачу в том, чтобы собирать такую интеллигенцию, помогать ей осознавать себя, предоставить ей хотя бы минимальные возможности для выражения своей позиции. Это моё поле боя, и с него я ни за что не уйду». «Я всегда считал, что мне дано вдохновлять, именно это функция интеллигенции»¹⁷.

Мне не хочется домысливать далеко идущие послы, дабы не заподозрили во мне остатки компартийности и идеологизма. Приведу лишь многозначительные слова председателя Международного жюри Международного телевизионного канала «Вечная память», народного артиста России, члена Патриаршего совета по культуре Русской Православной Церкви Н. П. Бурляева¹⁸: «Память о прошлом спасёт будущее

¹⁶ Истерика Сванидзе на ЭХЕ [Электронный ресурс] // almoner. 15.04.2008. URL: <http://almoner.livejournal.com/5943.html> (дата обращения: 03.12.2010).

¹⁷ Сергей Кургинян: «Страна не хочет умирать». ТелевЕдения. Телеинтервью Олега Пухнавцева // Литературная газета. 2010. 3–9 ноября. № 44 (6298). С. 10 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.lgz.ru/article/14393/> (дата обращения: 09.11.2010).

¹⁸ Бурляев, Николай Петрович [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Бурляев,_Николай_Петрович (дата обращения: 23.11.2010).

России»¹⁹. Но память истинная, бескорыстная, достоверная. И в этом плане большое предупреждение заложено в словах Э. Макензи; «Никто так не изменил историю человечества, как историки»²⁰.

Что интересно — в состав Комиссия при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России вошёл Сванидзе Николай Карлович — признанный ненавистник советской системы. В интернете его даже именуют фальсификатором истории. А сам он представляет себя действительно судьёй истории, а не квалифицированным учёным. А вот как оценил это Ал. Горитмов: «...В составе комиссии активно бороться с фальсификаторами будут, например, директор Института российской истории РАН А. Н. Сахаров и “телепрораб демократии”, по совместительству председатель комиссии по межнациональным отношениям и свободе совести Общественной палаты Н. Сванидзе, широко известные своими, мягко говоря, негативными оценками истории Советского государства и его лидеров... Неужели сами себя накажут и начнут противодействовать собственной политической позиции?!»²¹.

Отойду от описываемого сюжета. Я увидел просчёты и не использование лежащего на поверхности источникового материала в книге Леонида Млечина «Шелепин»²², тем более, работая первым заместителем директора издательства «Молодая гвардия», знал и уважаю эту серию, в домашней библиотеке более семисот жезеэловских изданий, пришёл и работал в Цекамале, когда первым секретарём был Александр Николаевич. Впервые встречаю, чтобы в целом разделе книги «Рязанские рекорды и странная смерть хозяина области» даже не упоминалось имя того, кому посвящена книга серии библиографий. Для биографического издания непростительны такие ошибки — «из комсомола он перешёл сразу в КГБ», тогда как в КГБ его назначили с должности заведующего отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС, «он какое-то время был председателем КГБ», тогда как он в этой должности был с 25 декабря 1959 года по 14 ноября 1961 года^{23 24}. Книга больше рассказывает о Н. С. Хрущёве

¹⁹ Бурляев Н. Память о прошлом спасёт будущее России [Электронный ресурс] // Сенатор: Федеральный информационно-аналитический журнал. URL: <http://www.interpressa.info/rezonans/04.html> (дата обращения: 23.11.2010).

²⁰ Из книги Э. Макензи «14 000 фраз...» [Электронный ресурс] // Бизнес-портал «Открой свое дело». URL: <http://www.bposd.ru/blog/2010-05-05-12549> (дата обращения: 25.11.2010).

²¹ Горитмов Ал. Почему вдруг учебники и историки? [Электронный ресурс] // Издательство алгоритм. 19 мая 2009 г. URL: <http://www.algoritm-kniga.ru/pochemu-vrut-uchebniki-i-istoriki.html> (дата обращения: 07.11.2010).

²² Млечин Л. М. Шелепин / Жизнь замечательных людей: серия биографий. Вып. 1364 (1164). М. : Молодая гвардия, 2009. 389 с.

²³ Там же. С. 316–317. Кроме того на с. 388 датой ухода с должности председателя КГБ назван октябрь, а не 14 ноября 1961 г.

© Криворученко В. К., 2011

© МосГУ, 2011

и общеполитических вопросах, нежели о Шелепине. «...скучный, каким, вероятно, является и сам автор» — заимствую у Л. Млечина для алаверды. Признаюсь, я хорошо знаю не только описываемый в «Шелепине» период, но и большинство партийных и все комсомольские имёна, упомянутые и «раскрученные» Леонидом Млечиным. Было приятно с ними «пообщаться», окунуться в историю, но всё это сюжеты не по адресу, не по заявленной биографической книге об А. Н. Шелепине. И вот теперь Л. Млечин на весь мир представляет великую историю великой России, да и не только.

12 октября 2010 года Президент РФ Д. А. Медведев назначил Михаила Александровича Федотова²⁵ своим советником и председателем президентского Совета РФ по содействию развитию гражданского общества, который до того возглавляла ушедшая в отставку Э. А. Памфилова. Первоочередной задачей Совета М. А. Федотов назвал десталинизацию общественного сознания, а «это очень серьезный комплекс проблем, в первую очередь касающийся образования, воспитания людей и вопросов информационной политики». «Нам нужно искоренить в обществе те элементы сталинистского сознания, которые остались. Пока мы этого не сделаем, мы не сможем дышать полной грудью». По его мнению, не решив эту проблему, общество не сможет двигаться вперед. «Мы не должны отрицать свою историю, отказываться от неё, однако надо сказать, что да, это было в истории, но теперь мы другие»; «главными признаками» России должна быть «свобода личности и права человека»²⁶.

Всё это можно рассматривать как реакцию политической элиты на то, что российское общество (телевизионное голосование) в ходе телевизионного проекта «Суд времени» подтвердило неослабевающие просоветские и левопатриотические ориентации. Соответственно этому и встала задача десоветиации, обличенная в одежды десталинизации. 21

²⁴ Шелепин, Александр Николаевич [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Шелепин,_Александр_Николаевич (дата обращения: 04.01.2011).

²⁵ Михаил Александрович Федотов — российский юрист, чиновник и правозащитник. Министр печати и информации России (1992–1993). Секретарь Союза журналистов России (с 1998). С октября 2010 — советник Президента РФ и председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. Окончил юридический факультет МГУ (1972), аспирантуру Всесоюзного юридического заочного института (1976). Кандидат юридических наук (1976; тема диссертации: «Свобода печати — конституционное право советских граждан»). Доктор юридических наук (1989; тема диссертации: «Средства массовой информации как институт социалистической демократии (государственно-правовые проблемы)»). См.: Федотов, Михаил Александрович / Википедия: Свободная энциклопедия [Электронный ресурс] URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Федотов,_Михаил_Александрович (дата обращения: 18.01.2011).

²⁶ Одной из первоочередных задач Совета при Президенте по правам человека станет десталинизация общественного сознания [Электронный ресурс] // Радиостанция «Эхо Москвы». 12.10.2010. // URL: <http://www.echo.msk.ru/news/717770-echo.html> (дата обращения: 18.01.2011).

октября со своего поста был смещён директор Пятого канала А. Е. Роднянский, что также связывается с проектом «Суд времени»²⁷.

Любая историческая книга, передача, фильм, статья, речь должна подчиняться принципу историзма, достоверности, подлинности. Говоря об одном и том же, можно прийти к разным выводам: «негативное, но было и хорошее, достигнутые успехи»; «положительное, но было и негативное».

Итак, проект «Суд времени» прикрыт. Наверное, можно назвать множество причин и следствий. Сама передача расшевелила интерес к истории — и это похвально. Но она изначально была поставлена без корней историзма, превращена в шоу. А с историей шутки плохи.

²⁷ «Суд времени». Хронология. [Электронный ресурс] // Проект «Sovschola». URL : <http://sovschola.ru/journal/article/sud-vremeni-khronologiya> (дата обращения: 18.01.2011).

© Криворученко В. К., 2011

© МосГУ, 2011