

На правах рукописи

СОЛОВЬЕВ

ВАСИЛИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

ОРГАНИЗАЦИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ В ФОРМЕ МОШЕННИЧЕСТВА

Специальности:

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность;

12.00.09 – Уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2013

Работа выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин НОУ ВПО «Институт экономики и предпринимательства» (г. Москва).

–	Научный руководитель	доктор юридических наук, профессор Агутин Александр Васильевич
–	Официальные оппоненты:	доктор юридических наук, профессор, почетный работник прокуратуры Российской Федерации Карпов Николай Николаевич , заведующий кафедрой общих проблем прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства и участия прокурора в гражданском и арбитражном процессе ФГКОУ ВПО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» доктор юридических наук Епихин Александр Юрьевич , профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
–	Ведущая организация	ФГБОУ ВПО « Пензенский государственный университет »

Защита диссертации состоится 12 декабря 2013 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 521.004.06 при АНО ВПО «Московский гуманитарный университет» по адресу: 111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5, учебный корпус № 3, ауд. 511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке АНО ВПО «Московский гуманитарный университет».

Автореферат разослан «___» ноября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Е.В. Белоусова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации гарантирует, что государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52). В развитии данных конституционных положений УПК РФ избрал в качестве основного способа подобного обеспечения, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления (статья 6 УПК РФ). Сказанное в полной мере имеет отношение и к защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от хищений, совершенных в форме мошенничества.

Ситуация еще усугубляется тем, что несмотря на предпринимаемые со стороны правоохранительных органов меры, мошеннические деяния остаются одним из ведущих факторов дестабилизирующих российское государство. Масштабы мошенничества, их структура и динамика функционирования подрывают и устойчивость российской общности. Дестабилизация российского государства и подрыв устойчивости российской общности ресурсом мошеннических преступлений порождает у преступников чувство безнаказанности и безответственности, что подрывает доверие наших граждан к собственному государству.

Ключевой причиной тому является целевая дисгармония действующей уголовно-процессуальной доктрины доказывания и реалий доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. И дело тут в значительной мере не только в методологических упущениях воплощенной в УПК РФ научной парадигмы, но и в отсутствии в теории организации непротиворечивой концепции организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

В результате происходит либо отклонение от цели доказывания по уголовному делу о хищении, совершенном в форме мошенничества, либо укло-

нение должностных лиц, осуществляющих доказывание по данной категории уголовных дел, от её достижения. В сложившуюся ситуацию свою толику вносит и то, что, несмотря на значительное количество исследований по проблеме доказывания, фактически отсутствуют исследования, посвященные организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. Их отсутствие является одной из причин того, что в реалиях доказывания по рассматриваемой категории уголовных дел снижается действенность и качество доказательственной деятельности.

Последнее обстоятельство позволяет нам вести речь о том, что на сегодняшнем этапе развития юридической науки и практики резервы повышения эффективности и качества осуществления доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, лежат в организационной плоскости. Осмысление изложенного свидетельствует о том, что в науке организации правоохранительной деятельности имеется научная проблема, требующая своего концептуального разрешения.

Степень научной разработанности темы. В целом проблема организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, не исследовалась. В тоже время отдельные её составляющие рассматривались учеными, специализирующимися в области организации правоохранительной деятельности, а также в сфере уголовного процесса: А.В. Агутин, Е.В. Алексеев, А.Д. Бойков, А.В. Бондарь, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, В.В. Гаврилов, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, О.А. Зайцев, В.К. Зникин, Д.А. Карамышев, Д.А. Керимов, И.Я. Кливер, Ф.М. Кобзарев, В.П. Кувалдин, Б.А. Куринов, В.В. Николюк, С.Г. Новиков, О.С. Ерашова, Р.Ю. Оленев, А.С. Петров, А.В. Победкин, Д.И. Селезнев, А.Ф. Смирнов, Е.Ю. Стрижов, Е.В. Суслина, В.С. Тадевосян, Ю.В. Трунцевский, В.Т. Томин, Е.З. Трошкин, О.В. Химичева, А.Ю. Шумилов и другие.

К анализу отдельных аспектов уголовно-процессуального доказывания обращались: О.Я. Баев, Р.С. Белкин, Б.Б. Булатов, А.И. Винберг, Р.Х. Губжо-

ков, И.М. Лузгин, И.Ф. Кравцов, В.В. Николук, И. А. Ильин, А.С. Подшибякин, Н.Г. Шурухнов и другие. Их работы служили диссертанту основой для разработки авторской модели организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

В отличие от работ указанных авторов диссертация посвящена исключительно разрешению проблемы организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, её внешнесистемным и внутрисистемным основаниям, структуре организации во взаимосвязи и взаимообусловленности с правоохранительной деятельностью. В этом контексте проблема организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, не исследовалась.

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования выступает организация правоохранительной деятельности при производстве по уголовным делам.

Предметом исследования является организация доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретической модели организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и необходимость решения комплекса следующих **задач**:

– сформулировать проблему организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества;

– определить внешнесистемные основания организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества;

– исследовать внутрисистемные основания организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества;

– рассмотреть объект организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества;

– обосновать особенности организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, на стадии возбуждения уголовного дела;

– исследовать организацию доказывания в стадии предварительного расследования по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Методологической основой диссертационного исследования являются диалектический метод познания и основанные на нем общенаучные методы: анализ, синтез, индукция и другие, а также специальные научные методы: культурно-исторический (при объяснении взаимосвязи и взаимообусловленности культурно-исторического наследия российского народа и организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества); системный (при определении содержания теоретической модели организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества); логический (при изложении всего материала, формулировании выводов и предложений); статистический (при сборе и обработке данных проведенного эмпирического исследования); информационно-аналитический (в процессе анализа и обобщения материалов периодической печати); контекст-анализ (в процессе выборки и анализа отдельных положений законодательных актов); обобщение и описание полученных данных и другие методы.

Теоретическая и нормативная базы исследования. Теоретическую базу исследования составляют научные труды по методологии науки, теории управления, теории организации, правоохранительной деятельности, уголовному процессу, прокурорскому надзору и других областей научного знания, в которых рассматривались вопросы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета настоящего исследования.

Нормативной основой диссертации являются положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства, федеральные законы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты, относящиеся к предмету исследования.

Эмпирической базой исследования служили статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (за период с 2010 по 2013 г.). Информация, содержащаяся в докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. При подготовке диссертации автором было изучено 157 уголовных дел о хищениях, совершенных в форме мошенничества, оконченных производством и находящихся в процессе расследования в следственных подразделениях г. Москвы, Московской области, Краснодарского края и Нижегородской области.

Достоверность теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений диссертанта подтверждается результатами проведенного исследования. Сочетание различных методов позволило всесторонне изучить исследуемую проблему, находящуюся на стыке наук организации правоохранительной деятельности и уголовного процесса.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые определены основные научные направления, связанные с организацией доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. Содержательно они включают в себя методологический, теоретический и практические уровни организации доказывания при производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. В диссертации дана им соответствующая характеристика, свидетельствующая о том, что организационному воздействию в ходе доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, подлежат цели, целеполагание, целенаправленность и мотивация должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Впервые в юридической науке предложено разрешать проблему доказывания мотива, мотивации и цели по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества не на положениях объективного вменения, а на основании субъективного вменения. В качестве методологического основания субъективного вменения в работе предложен и обоснован метод восхождения от абстрактного к конкретному.

Выработаны предложения по совершенствованию организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, с учетом образа мышления российского народа, предусматривающего включение не только формы рационального (в значительной мере логического) мышления, но и иррациональных форм познания: чувственного познания, творческого мышления и интуиции.

Основные положения, которые выносятся на защиту:

1. Структура теоретической модели организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, включает: 1) взаимосвязанную и взаимообусловленную систему понятий, позволяющую объяснять и описывать свойственные ей процессы и явления; 2) практическую модель организации доказывания в досу-

дебном производстве по данной категории уголовных дел; 3) доказывание в досудебном производстве (в смысле деятельности) по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

2. Организационно-правовой механизм доказывания в стадии предварительного расследования по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, включает организационно-правовую структуру, которая содержит три этапа. На первом этапе собираются доказательства, уличающие лицо в совершении мошеннического деяния. На втором - осуществляется мыслительно-логическая и практическая деятельность по изобличению лица, уличенного в совершении мошеннического преступления. На третьем - совершаются процессуальные действия, связанные с оформлением результатов доказывания, а также обеспечением законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность.

3. Правовой механизм доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, представляет собой систему правовых средств (юридических норм, правоотношений, правовых решений и действий (бездействий), правосознания, правовой культуры и др.), при помощи которых осуществляется воздействие на доказывание для того, что оно наиболее успешно достигало своих целей.

4. Конкретизированные свойства (признаки) мошенничества как криминологического явления и состава преступления являются объектом управленческого воздействия внутрисистемной организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

5. Способы совершения мошенничества являются внутрисистемными основаниями доказательственной деятельности по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. В УК РФ они должны излагаться с учетом доказательственного потенциала отечественного уголовно-процессуального законодательства.

6. Процесс доказывания на стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, включает в себя, стоящие на нижележащем иерархическом уровне относительно самостоятельные (автономные) процессы: 1) процесс доказывания, чье предназначение обусловлено юридической стороной мошеннического деяния; 2) процесс доказывания, детерминированный фактическими обстоятельствами мошеннического преступления; 3) процесс доказывания, предназначением которого является поддержание внутренней организованности, дисциплины и обеспечение согласованного функционирования всех процессов доказывания как целостной деятельности.

7. Организационная составляющая доказывания на стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, актуализируется тогда, когда необходимо установить фактическую мотивацию и фактическую цель мошенника в процессе совершения мошеннического деяния, поскольку правовые средства не способны своим потенциалом устанавливать эти субъективные обстоятельства мошеннического деяния.

8. Юридическая сторона процесса доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, связана с квалификацией мошеннического деяния и направлена на установление признаков преступления, состава преступления и иных элементов предмета доказывания по этой категории дел. В число последних входит и значительная часть элементов предмета доказывания, обозначенных в статье 73 УПК РФ. Данная часть элементов предмета доказывания в совокупности с признаками состава преступления и образуют юридическую сторону основания возбуждения уголовного дела по хищениям, совершенным в форме мошенничества. При этом объективная сторона мошеннического деяния является системообразующим компонентом. Она обеспечивает связь между признаками преступления и той частью элементов предмета доказывания,

обусловленных статьей 73 УПК РФ, которую необходимо устанавливать в процессе доказывания на стадии возбуждения уголовного дела.

9. В процессе доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, метод восхождения от абстрактного к конкретному является методологической основой разрешения проблемы субъективного вменения. На этой методологической основе должна формироваться и организационная структура управленческого воздействия на средства, цели и задачи доказывания по данной категории уголовных дел.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в разработке теоретической модели организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, а также формулировании выводов для восполнения пробелов и дальнейшего развития идей, обусловленных организационными аспектами доказывания в российском уголовном судопроизводстве. Содержащиеся в работе теоретические положения и выводы могут способствовать повышению эффективности и качеству решений, принимаемых должностными лицами, осуществляющими доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

В работе сформулированы предложения по организации взаимодействия между следственными органами, подразделениями, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность и экспертными учреждениями в процессе доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Практическое значение исследования состоит в том, что его положения могут быть использованы: органами предварительного расследования при разработке общей методики организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества; прокурорами при разработке общих и частных методик организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенни-

чества; законодательными органами в процессе совершенствования уголовно-процессуальных норм, касающихся организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества; преподавателями и научными сотрудниками в ходе дальнейших исследований проблем организации доказывания в досудебном производстве, а также студентами юридических вузов.

Апробация результатов исследования. Теоретические выводы и положения диссертации докладывались на кафедре уголовно-правовых дисциплин Института экономики и предпринимательства (г. Москва), где произведено обсуждение и рецензирование работы в целом. Результаты исследования докладывались на Всероссийской научно-практической конференции 25-26 апреля 2013 года «Инновации в государстве и праве России» (г. Н. Новгород). Отдельные результаты исследования нашли применение в учебном процессе Института экономики и предпринимательства (г. Москва) и Приволжском филиале Российской академии правосудия; внедрены в практическую деятельность оперативных и следственных аппаратов ГУ МВД России по городу Москве.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, описываются методологические и методические основы диссертации, раскрывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, дается характеристика теоретического и практического значения работы, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава «Основания организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме

мошенничества» носит теоретический характер. Она состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Проблема организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества»* изложение диссертант начал с осмысления проблемы организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. Результаты такого осмысления позволили в исследовании выдвинуть и обосновать тезис о том, что в юридической науке эта проблема не ставилась. Вопросы организации в уголовно-процессуальной сфере рассматривались либо в контексте организации следственной работы в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, либо с позиции организации прокурорского надзора за исполнением закона в досудебном производстве.

На уровне общего (на уровне организации доказывания в досудебном производстве) анализируемая проблема исследовалась О.С. Ерашовой. Результаты её исследования позволили рассматривать организационно-правовой механизм доказывания в досудебном производстве с учетом организующего воздействия субъектов, средств и цели, в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Однако особенности организации доказывания применительно к той или иной категории преступлений в анализируемом исследовании не учитывались. Не учет особенностей организации доказывания по той или иной категории дел позволил в работе определить исследовательские основания поставленной проблемы с тем, чтобы в последующем разработать и сконструировать теоретическую модель организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Теоретическая модель организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных компонентов. Когда в работе говорится о теоретической модели орга-

низации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, речь идет, как правило, о системе соответствующих понятий. В этом смысле рассматриваемая система является способом объяснения и описания явлений и процессов, свойственных организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Далее в работе произведены разработка и формулирование проблемы организации доказывания по уголовным делам, совершенным в форме мошенничества. При этом отмечается, что в качестве системообразующего компонента проблемы организации доказывания в досудебном производстве выступает деятельность. Таковой она является и на уровне организации доказывания в досудебном производстве по рассматриваемой категории уголовных дел. В этой ситуации деятельность проявляется в качестве методологического основания организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Проявление деятельности в качестве методологического основания организации доказывания по рассматриваемой категории уголовных дел дает нам основание сказать о том, что деятельность выступает основой (принципом) исследуемой организации. Исследование деятельности в качестве методологического основания организации по уголовным делам в досудебном производстве о хищениях, совершенных в форме мошенничества, позволяет вести речь об анализе основ управления в рассматриваемой сфере.

Определение деятельности в качестве методологической основы организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, влечет за собой и соответствующую ей форму мышления. Своим содержанием оно соответствует социотехнической задаче управления по рассматриваемой категории уголовных дел. В этом отношении деятельность обуславливается особенностями мышления.

Организация доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, представляет собой один из видов деятельности. Отсюда в квалификационном сочинении обосновывается идея, согласно которой организация доказывания по рассматриваемой категории уголовных дел во многом обуславливается тем, являются ли субъекты такой организации личностями. При этом немаловажное значение имеет то обстоятельство, что организационная деятельность этих субъектов должна быть иметь устойчивую направленность на обеспечение государственных интересов.

Устойчивая направленность на обеспечение государственных интересов осуществляется за счет оценочной стороны доказывания. С позиции теории организации она принадлежит эмоциям. Здесь эмоции выполняют своеобразную организационную роль установления смысла принимаемого решения в ходе доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Во втором параграфе «Внешнесистемные основания организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества» исследуется иерархическая система внешнесистемных оснований организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. Иерархичность внешнесистемных оснований является важнейшим свойством организации доказывания по уголовным делам, совершенным в форме мошенничества. В диссертации иерархичность внешнесистемных оснований организации доказывания по уголовным делам, совершенным в форме мошенничества, была проиллюстрирована на примере концепции «должной правовой процедуры». В ходе судебной реформы данная концепция была воплощена в УПК РФ. Такое её воплощение означает, что УПК РФ методологически организован на основе постулатов либеральной идеологии права, для которой свойственен собственный механизм правового регулирования.

Методологическая организация правового механизма на основе либеральной идеологии права дало основание вести речь в исследовании о том,

что, именно она выступает в качестве внешнесистемного основания упорядочивания доказательственной деятельности в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

В последующем в работе исследуется место и роль гносеологии в качестве метасистемы либеральной идеологии, воплощенной в уголовно-процессуальном праве. На основе такого исследования в диссертации отмечается, что некритическое осмысление постулатов гносеологии создает для неё самой ряд идеологическо-организационных преимуществ. Ведь в такой атмосфере постулаты гносеологии выступают в качестве аксиом внешних атрибутов разума, переводя внутренние свойства человеческой деятельности в число несущественных, включая дух и духовность. Такое организационное преобразование приводит к частичной объективации духа и духовности, делая их универсалиями, способными функционировать в любом обществе независимо ментальных и мировоззренческих общностей их породивших. Иначе, можно сказать: гносеология разрывает дух человека, отрывает его от метафизических оснований и веры, как источника духовных сил, тем самым формирует мировоззрение, в котором источником веры выступают постулаты гносеологии.

Организационно внешнесистемные основания организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, должны иметь потенциал, который бы мог обеспечивать у доказательственной деятельности появление нового управленческого свойства, отождествляющего его с искусством. В этом смысле доказывание по уголовным делам выступает в качестве процесса управления в уголовно-процессуальной сфере. Сказанное в полной мере имеет отношение к той его части, которая непосредственно относится к доказыванию в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях совершенных в форме мошенничества.

В завершение второго параграфа первой главы диссертант исследует сущность внешнесистемных оснований организации доказывания по уголов-

ным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. По мнению диссертанта, она проявляется в виде нравственности уголовно-процессуальной деятельности, и выступает в качестве связи компонентов внешнесистемных оснований организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Третий параграф «Внутрисистемные основания организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества» посвящен исследованию внутрисистемных оснований организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. В начале параграфа автор работы подчеркивает инновационный замысел своего исследования. По его мнению, исследование внутрисистемной организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества осложнено тем обстоятельством, что сегодня ни отечественная, ни зарубежная науки своим потенциалом целостно не способны объяснить криминальное поведение мошенников. Это свидетельствует о том, что в юридической науке отсутствует целостное понимание детерминант мошенничества.

Отсутствие целостного понимания детерминант мошенничества позволило в работе вести речь о том, что в юридической науке не имеется целостного представления о мошенничестве. По этой причине исследование внутрисистемных оснований организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, в диссертации осуществлено с акцентом на его предметное понимание.

Предметное понимание мошенничества способно оказывать влияние на внутрисистемную организацию доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о мошенничестве. Однако оно является недостаточным для действенной внутрисистемной организации по исследуемой категории уголовных дел. По глубокому убеждению диссертанта, для успешной организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях

ях, совершенных в форме мошенничества, необходимо иметь представление о нравственно-психологических детерминантах личности мошенника и социально-психологической сущности мошенничества, его отличие от предпринимательского поведения в условиях рисков. Понимание всех этих, условно говоря «сопутствующих обстоятельств мошенничества», способно оказывать влияние на организацию доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Способы совершения мошенничества, как и другие объективные факторы мошенничества, оказывают влияние на организацию доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. На их основе разворачивается доказательственная деятельность по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. Данное обстоятельство позволило обосновать мысль, согласно которой, учитывая сегодняшнее состояние юридической науки, в УК РФ мошеннические деяния должны излагаться, исходя из объективного доказательственного потенциала отечественного уголовно-процессуального законодательства. Иначе, управленческие усилия по организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенным в форме мошенничества, в реалиях правоприменительной практике приведут к его фактической дезорганизации.

Внутрисистемная организация доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, предполагает построение «древа целей». Такое построение «древа целей» влечет за собой разделение полномочий среди субъектов доказывания по данной категории уголовных дел. Построение «древа целей» предполагает: во-первых, разделение общей цели доказывания в досудебном производстве на множество подцелей; во-вторых, вхождение каждого из субъектов доказывания в одну из подгрупп, имеющей собственный состав; в-третьих, наличие у каждой из подгрупп субъектов доказывания своего множества подцелей, не совпадающих с подцелями других групп.

Общая цель доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, является внутрисистемным основанием организации по этим уголовным делам. Проявляется общая цель доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, в совокупности элементов предмета доказывания по этой категории уголовных дел.

Глава вторая «Структура организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества» состоит из трех параграфов. *В первом параграфе – «Объект организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества»* – автором определена методологическая основа объекта организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. Объектом организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, является та часть социальной системы, которая имеет непосредственное отношение к сфере доказывания. В диссертации этой системе дано наименование «система доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества». Разумеется, между социальной системой в сфере доказывания по уголовным делам и системным знанием о ней имеются глубокие различия. Их суть такова. Социальная система в сфере доказывания по уголовным делам функционирует в уголовно-процессуальных реалиях, а система знаний о ней является лишь её аналогом, моделью, образом, которые в своей совокупности представляют собой способ организации знания о реальной системе доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Выделение в качестве объекта организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, системы доказывания по этой категории уголовных дел несет в себе элемент субъективности. Действительно, в исследовании объект организации доказывания по рассматриваемой категории уголовных дел определен диссертантом. Несомненно, в

этом выборе субъективность налицо, однако представление об объекте организации доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных в форме мошенничества относительно: в одном случае система, как объект организации, а в другом – как компонент более сложной системы. Ведь системное знание об объекте организации доказывания по исследуемым уголовным делам является всего лишь системным знанием о фактическом доказывании по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. На уровне теории систем такое выделение системы в качества объекта организации (исследования) именуется субъективно-практическим подходом.

С позиции системного подхода взаимодействие между следственными органами и подразделениями осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, обуславливается свойственной им средой. Среда не только оказывает возмущающее воздействие на организацию доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, но и создает (формирует) внешние условия для взаимодействия.

Условия взаимодействия по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, определяют и формы такого взаимодействия по этим уголовным делам. Так, по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, наиболее эффективной формой взаимодействия представляется совместное обсуждение следователями и работниками органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, результатов производства первоначальных следственных действий. Результатом такого обсуждения должна являться разработка по каждому уголовному делу о мошенничестве конкретного плана следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, своевременного собирания доказательств: выявление и изъятие следов преступления, вещественных доказательств, установления возможных свидетелей.

Последующие рассуждения диссертанта связаны с оптимизацией управленческого воздействия на доказывание по уголовным делам о хищениях, совершенным в форме мошенничества, исходя из объекта их организации. Их результатом стали выводы исследователя о наличии организационного потенциала по указанной категории уголовных дел. Так, в работе обоснован вывод об опасности увлечения чрезмерной, а иногда вовсе необоснованной критикой в адрес должностных лиц, включая и тех из них, которые осуществляют доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. Такая критика приводит к возникновению организационного стресса. Он неизбежностью влечет за собой снижение эффективности и качества доказательственной деятельности.

Во втором параграфе «Организация доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, на стадии возбуждения уголовного дела» – свои размышления диссертант начал с осмысления места доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества в системе доказывания по уголовным делам. В результате такого осмысления автор работы выдвинул и в последующем обосновал положение, согласно которому доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищениях, совершенным в форме мошенничества, является частью (подсистемой) целостной системы доказывания в отечественном уголовном судопроизводстве.

Процессы организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, представляют собой повторяемые, упорядоченные, последовательные и взаимосвязанные между собой (т.е. последовательно увязанные друг с другом) события, которые ведут к достижению цели доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Как правило, в основе этих событий лежит уголовно-процессуальная деятельность. Повторяемость, упорядоченность, последовательность и взаимосвязанность событий в ходе доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, является наглядной

иллюстрацией того, что в данной ситуации юридическая наука имеет дело с управлением в социальных системах.

Воздействие на сознание и волю должностных лиц, осуществляющих доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, в самом общем плане и представляет собой управление в социальных системах. Содержанием рассматриваемого воздействия субъекта на объект является упорядочивание доказательственной деятельности по исследуемой категории уголовных дел, а также обеспечение её функционирования в полном соответствии с закономерностями её существования и развития.

В третьем параграфе «Организация доказывания в стадии предварительного расследования по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества» – автор производит анализ, и обобщение судебно-следственной практики, результаты которого свидетельствуют о том, что в расследовании мошенничества имеют место определенные недостатки. Почти по каждому четвертому делу органами следствия допускались различные ошибки, связанные с упущениями в расследовании. Негативная тенденция сохраняется и в наши дни. Раскрываемость этой группы преступлений остается традиционно низкой. При этом наблюдается устойчивая негативная тенденция использования мошенниками потенциалов организации при совершении преступлений.

Использование мошенниками потенциала организации при совершении преступлений дает основание сказать о том, что без дополнительных и организационных возможностей весьма проблематично говорить об успешности доказывания в стадии предварительного расследования по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. Одной такой организационной возможностью является повышение творческого потенциала в процессе доказывания по рассматриваемым уголовным делам, например, вовлечение интуиции.

Вовлечение интуиции в процесс доказывания на стадии предварительного расследования по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, невозможно без организационного его совершенствования (преобразования). Организация доказывания на стадии предварительного расследования по указанной категории уголовных дел является своеобразной формой использования личного и профессионального опыта.

Использование личного и профессионального опыта в организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, оказывает влияние на формирование структуры. Последняя не абстрактна, а конкретна. Будучи системой, она включает в качестве компонентов, относительно самостоятельные системы доказывания по конкретным видам хищений, совершенных в форме мошенничества. Эти самостоятельные системы доказывания по конкретным видам хищений, совершенных в форме мошенничества, выступают в качестве подсистемы по отношению к доказыванию по данной категории уголовных дел. В свою очередь, каждая из этих подсистем является целостной системой для нижестоящих систем доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

В диссертации подчеркивается, что исследование процесса организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, в стадии предварительного расследования дает абстрактное представление о такой организации в целом. Включение в сферу исследования способа мошенничества дает конкретное (сравнительно с первым) понятие об организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. Абстрактное и конкретное в организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, оба являются отвлеченными мысленными образами. В этом смысле они оба абстрактны.

В завершение параграфа диссертантом обосновывается вывод о необходимости формирования организационной структуры доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, таким об-

разом, чтобы установление корыстной заинтересованности при совершении мошеннического преступления компенсировало отсутствие в законе средств такого установления.

В заключении автор излагает краткие теоретические и практические выводы по материалам, рассмотренным в диссертации.

По теме исследования автором опубликованы **следующие работы:**

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией:

1. *Соловьев В.В.* К вопросу о социотехнической задаче организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества // Бизнес в законе. 2013. № 2. С. 130-133. (0,4 п.л.).

2. *Соловьев В.В.* К вопросу о роли личности и месте эмоций в организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества // Черные дыры в Российском законодательстве. 2013. № 2. С. 86-88. (0,4 п.л.).

3. *Соловьев В.В.* К вопросу о внешнесистемных основаниях организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. // Пробелы в Российском законодательстве. 2013. № 5. С. 214-216. (0,35 п.л.).

Работы, опубликованные в иных рецензируемых научных изданиях:

4. *Соловьев В.В.* К вопросу о внутрисистемных основаниях организации доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества // Актуальные вопросы российского права: сборник научных статей. Вып. 26 / отв. ред. А.Ю. Винокуров. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2013. С. 70-74. (0,3 п.л.).

5. *Соловьев В.В.* Объект организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества // Актуальные вопросы

российского права: сборник научных статей. Вып. 26 / отв. ред. А.Ю. Винокуров. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2013. С. 97-103. (0,35 п.л.).

6. *Соловьев В.В.* К вопросу об организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, на стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные вопросы российского права: сборник научных статей. Вып. 27 / отв. ред. А.Ю. Винокуров. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2013. С. 102-109. (0,45 п.л.).

7. *Соловьев В.В., Адаменко И.Е.* К вопросу о сущности организации доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, на стадии возбуждения уголовного дела // Инновации в государстве и праве России. Материалы научно-практической конференции (Н. Новгород, 11-12 апреля 2013 г.). Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. С. 217-224. (0,47/0,25 п.л.).

