

На правах рукописи

**ОСИН
РОМАН СЕРГЕЕВИЧ**

**СОВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО: СУЩНОСТЬ,
ТЕНДЕНЦИИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ РАЗВИТИЯ**

Специальность: 09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва – 2015

Работа выполнена на кафедре философии, культурологии и политологии АНО ВО «Московский гуманитарный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Косолапов Ричард Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Ахмедова Муслима Газиевна,
профессор кафедры социологии
социальной сферы ФГБОУ ВПО
«Российский государственный социальный
университет»

доктор философских наук, профессор
Мареев Сергей Николаевич,
главный научный сотрудник Научного
центра им. Р.А. Белоусова НОУ
«Московская международная высшая
школа бизнеса "МИРБИС"» (Институт)

Ведущая организация **ФГБОУ ВПО «Петербургский
государственный университет путей
сообщения Императора Александра I»**

Защита состоится 13 января 2016 года в 12.00 час. на заседании диссертационного совета Д 521.004.03 при АНО ВО «Московский гуманитарный университет» по адресу: 111395, г. Москва, ул. Юности, д.5 корп. 3, зал заседаний диссертационных советов (ауд. 511).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте www.mosgu.ru АНО ВО «Московский гуманитарный университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук,
доцент

А.К. Сковиков

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Окончание XX века было ознаменовано завершением опыта строительства социалистического общества в СССР и странах мировой социалистической системы. Существует множество трактовок сущности советского общества и причин прекращения его существования, но то, что это событие явилось социально-экономической, социально-политической и геополитической катастрофой, признают многие - как сторонники, так и противники того строя, который сложился в Советском Союзе. В современных условиях, когда в России предпринимаются попытки осуществить модернизацию в условиях ожесточившейся конкуренции со странами Западного мира, опыт СССР и противоречия, с которыми столкнулась данная система, представляются познавательно полезным и актуальным.

К сожалению, наряду с провозглашением эффективных посылок модернизации экономики, по-прежнему остается проблема социального неравенства, социальной несправедливости, что подрывает поступательное прогрессивное развитие современного российского общества, во многом обесценивая возможные достижения модернизации. В этой связи, несмотря на то, что со времени прекращения существования Советского Союза прошло более 20 лет, споры о советской истории по-прежнему не оставляют равнодушными не только людей, живших в СССР, но и представителей молодого поколения, родившихся во второй половине 1980-х-1990-е гг. Советский Союз интересен во многих отношениях.

Во-первых, это этап российской истории, когда страна достигла заметных геополитических успехов, став по некоторым показателям одной из двух сверхдержав в мире. Сегодня этот опыт актуален, так как Россия впервые за долгие годы, снова стала позиционировать себя как равноправный игрок на мировой арене, имеющий свои национально-государственные интересы.

Во-вторых, сам по себе опыт быстрого экономического роста, пусть не во всем, но в значительной степени осуществлявшийся за счет внутренних резервов и в условиях геополитического противостояния с развитыми государствами Запада, актуален и сегодня в связи с геополитическим противостоянием России и Запада. В этих условиях российскому государству все больше приходится рассчитывать на внутренние силы в проведении модернизации.

В-третьих, советское общество – это пример попытки строительства принципиально новой социально-экономической и социально-политической системы, основанной на господстве общественной собственности, отсутствии эксплуатации человека человеком, построения в перспективе бесклассового общества, планировании экономического развития в масштабах всего государства, политики массового вовлечения трудящихся в управление. Конечно, далеко не все из этих задач были реализованы, но сама попытка на практике реализовать смелые и радикальные идеи переустройства общества представляет существенный интерес.

В-четвертых, советский опыт показывает, что трудящиеся могут учиться государственному управлению, могут поднимать самостоятельно экономику. Несмотря на то, что в значительной степени достижения советской демократии были утрачены, в ряды государственных руководителей, а также деятелей культуры входило огромное число выходцев из широких, до недавнего времени, забытых социальных слоев. И они смогли доказать, что умеют не только разрушать старые социальные структуры, но и создавать новый тип общества.

В-пятых, советский опыт - это опыт быстрого интеллектуально-культурного роста. В советском обществе была одна из лучших в мире система образования. Неоднозначные реформы современного образования заставляют обращаться к советскому историческому опыту, но для его осмысления необходимо осмысление общественных отношений советского общества.

В советском обществе, так или иначе, решались социально-экономические, политические и геополитические задачи, с которыми Россия сталкивается сегодня. Тем не менее, советское общество прекратило свое существование. Возникает потребность в выявлении внутренних причин отказа от социалистического пути развития. Эту задачу невозможно решить без определения социального типа общественных отношений, которые сложились в советском обществе, а именно их сущности, тенденций и противоречий развития.

Социально-философские, политологические и исторические исследования советского общества часто носили и носят политически предвзятый характер. В советское время было немислимо публиковать выводы научных исследований в области общественных наук, которые бы противоречили официальным партийным документам КПСС. Аналогично и в 1990-е годы подвергались жесткой обструкции исследования, носящие просоветский марксистский характер. В настоящее время ситуация начинает меняться, делаются попытки переосмыслить советский период российской истории, но единства в понимании социального типа отношений, сложившихся в советском обществе и причин перехода от них к рыночным отношениям в современной научной мысли пока не сложилось.

Таким образом, проблема исследования состоит в необходимости определения типа социальных отношений, сложившихся в советском обществе, их сущности, тенденций и противоречий развития.

Степень научной разработанности. Исследование сущности противоречий советского общества носит во многом междисциплинарный характер, затрагивая комплекс общественных наук (политическую экономию, социологию, политологию, философию, право, культурологию). В советское время социально-философским осмыслением советского общества, так или иначе, занимались такие политические деятели исторического масштаба как В. И. Ленин, И. В. Сталин, Н. И. Бухарин, Л. Д. Троцкий. Из наиболее заметных представителей научной мысли того времени можно

выделить таких исследователей как: А. Ю. Айхенвальд, Л. Н. Юровский, М. М. Розенталь, Ц. А. Степанян, П. Н. Федосеев, О. Шик, Э. В. Ильенков, Р. И. Косолапов, А. П. Бутенко, М. Н. Руткевич, В. А. Печенев, А. С. Ципко, В. Я. Ельмеев, Б. Р. Рященко, Н. И. Удовенко, Н. К. Водомеров, А. К. Козин, А. И. Титаренко, А. М. Конов, Г. Л. Смирнов, Г. Х. Шахназаров, В. И. Мишин, В. М. Глушков, Е. Г. Куделин, В. П. Макаренко, Ю. С. Новопашин, М. И. Пискотин, К. К. Вавилов, С. Д. Валентей, М. В. Попов, Н. Н. Михайлов.

Большой вклад в разработку проблемы внесли экономические дискуссии относительно совместимости социализма с товарным производством, которые проходили в 1960-70-х годах. Большое значение имеет исследование экономических законов социализма такими учеными-политэкономами, как Я. А. Кронрод, Н. А. Цаголов, И. И. Кузьминов, Б. М. Мочалов, Л. И. Абалкин, Д. Т. Шепилов, А. К. Покрытан, Г. М. Сорокин, В. Н. Черковец, М. И. Кротов и другие.

Многие из указанных выше исследователей относятся и к современным представителям общественной мысли, продолжая изучение сущности и противоречий развития советского общества (М. В. Попов, Р. И. Косолапов, А. С. Ципко, Л. И. Абалкин).

В эмигрантской и зарубежной литературе советское общество (преимущественно с социально-политической стороны) исследовалось такими учеными, как М. С. Восленский, М. Джилас, Э. Фромм, Г. Маркузе, Р. Дунаевская, Н. А. Бердяев, П. А. Сорокин, Мао Цзэдун, В. Диккут, Т. Клиф, И. Дойчер, К. Каутский, К. Поппер, Д. Белл, З. Бжежинский, Ш. Бетельхей, Л. Люкс и др.

Начиная с 1990-х годов и по сегодняшний день советское общество в социально-философском аспекте рассматривается в работах таких авторов, как: Б. Ю. Кагарлицкий, А. В. Бузгалин, А. И. Колганов, Л. А. Булавка, Р. С. Дзарасов, Б. Ф. Славин, М. И. Воейков, Ф. Н. Клоцвог, В. А. Ацюковский, Е. Т. Гайдар, А. И. Фурсов, Е. Ф. Солопов, Г. А. Завалько, В. С. Семенов, Ю. И. Семенов, А. С. Казенов, В. И. Галко, И. М. Герасимов, В. П.

Огородников, В.Д. Пихорович, Ф.И. Долгих, А.В. Матюхин, В. А. Босенко, А. В. Золотов, В. А. Сапрыкин, Н. О. Архангельская, Б. В. Ракитский, Г. Я. Ракитская, Н. Я. Лактионова, Д. Е. Сорокин, А. А. Зиновьев, А. Н. Тарасов, Ю. К. Плетников, В. Н. Ембулаев, С. Н. Мареев, И. М. Братищев, В. А. Сахаров, В. М. Межуев, А. А. Здоров, В. М. Сапега, В. К. Дяченко, С. Г. Кара-Мурза, Т. М. Хабарова, В. Г. Долгов, И. М. Ильинский, А. В. Соловьев, М. В. Попов, Л. Г. Антипенко, Р. И. Косолапов.

В Московском гуманитарном университете (МосГУ) реализуется проект «Демифологизация истории России», руководителем которого является ректор МосГУ И.М. Ильинский. В рамках реализации данного проекта издано несколько монографий. Кроме этого, вопросам социально-философского осмысления советского общества в контексте современного состояния и перспектив развития коммунистической идеи было посвящено одиннадцатое заседание Русского интеллектуального клуба, прошедшего 28 октября 2004 года в стенах университета. Вопросами, так или иначе связанными с социально-философским осмыслением сущности советского общества в разных аспектах теоретико-методологических подходов занимаются такие исследователи, как А.Э. Воскобойников, В.И. Буренко, А.Г. Караткевич, А.К. Сковиков, В.Г. Ледяев, А.В. Костина, Т.М. Гудима, О.Ф. Шабров, Г.П. Хорина и др.

Объект исследования – советское общество в период становления, эволюции и демонтажа социализма.

Предмет исследования – сущность, основные тенденции и противоречия развития советского общества в аспекте современной российской действительности.

Цель исследования – раскрытие проблем становления социалистических отношений в советском обществе, выявление внутренних противоречий, способствующих разрушению советской системы.

Задачи исследования:

- определить временные границы, критерии и особенности переходного от капитализма к социализму периода, показать его отличие от социализма как низшей фазы коммунизма;
- раскрыть понятие социализма как общественной системы и различные подходы к его трактовке;
- рассмотреть феномен отчуждения, его виды и стороны, а также специфику проявления в советском обществе;
- проанализировать диалектику формального и реального обобществления труда и производства в советском обществе;
- определить формационную принадлежность советского общества, его основные противоречия, особенности и тенденции развития.

Теоретико-методологическая основа исследования представлена диалектико-материалистическим пониманием истории, изложенным в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Из более современных авторов большое концептуальное влияние на работу оказали идеи Э. В. Ильенкова и Р. И. Косолапова. Также в исследовании использовались концептуальные идеи, содержащиеся в трудах М. В. Попова, А. С. Казеннова, А. В. Золотова; критически осмыслены в диссертации отдельные теоретические положения представителей школы «критического марксизма» (А. В. Бузгалин, А. И. Колганов и др.). Автор использует формационный подход к типологизации исторического процесса при рассмотрении сущности и противоречий советского общества.

Соискателем применяются общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, исторический, системный, функциональный, метод аналогии, статистический и др.), философские методы (философско-диалектический принцип универсального развития и всеобщей связи). Автор использует сочетание «исторического» и «логического» подходов, что позволяет исследовать, как фактические обстоятельства становления социализма в

советском обществе, так и производить обобщения тенденций и противоречий этого процесса.

Эмпирическую базу исследования составляют данные из статистических сборников, специальных социологических, экономических и исторических исследований. В работе также используются материалы съездов КПСС разных лет.

Гипотеза исследования. Становление социализма в СССР происходило в условиях недостаточно развитых технико-технологических предпосылок для утверждения социалистических отношений, сопровождалось непростой геополитической обстановкой. Это привело к тому, что новые производственные отношения стали формироваться на неадекватной им технико-технологической основе, что неизбежно приводило к их становлению в усеченном виде. Этот процесс сопровождался сохранением отдельных форм социального отчуждения человека. Социализм как система методов управления хозяйством в основном был реализован, но социализма как низшей фазы коммунизма построено не было. В связи с этим советское общество может рассматриваться как «ранний социализм», не до конца вышедший за рамки переходного от капитализма к социализму периода, что обусловило неустойчивый характер социалистических производственных отношений в Советском Союзе. В конце концов, эта неустойчивость привела к разрушению данной системы и реставрации капиталистических производственных отношений.

Научная новизна исследования заключается в том, что в настоящей работе анализируются в единой связке два комплекса вопросов. Первый из них связан с рассмотрением сущности, тенденций и противоречий развития советского общества, второй – с рассмотрением феномена отчуждения, специфики его проявления в советском обществе и современной России.

Это позволило получить следующие результаты:

1. Предложена новая трактовка переходного от капитализма к социализму периода. Переходный период от капитализма к социализму не

оканчивается огосударствлением экономики и коллективизацией сельского хозяйства, а распространяется вплоть до создания адекватного социализму экономического технико-технологического базиса, а также достижения политической и духовной свободы, всестороннего развития личности.

2. Обосновано теоретическое разграничение понимания социализма как низшей фазы коммунизма и как системы управления народным хозяйством.

3. Предложена новая классификация сторон отчуждения. В явлении «отчуждение» можно выделить три тесно связанные между собой его стороны: технико-технологическую сторону (далее мы будем использовать термин «техническое отчуждение»), социальную (социально-экономическую, социально-классовую, социально-политическую) и психологическую (отчуждение человека от самого себя, от достижений духовной культуры, религиозное отчуждение и пр.). Особенность отчуждения в советском обществе состояла в том, что главным его источником была не капиталистическая эксплуатация, а недостаточно развитая технико-технологическая база (техническое отчуждение) и отсутствие на практике развитых институтов советской демократии.

4. Обосновано, что диалектика формального и реального обобществления в советском обществе приводила к развитию двух противоположных тенденций: тенденцию продвижения к низшей (а в перспективе и высшей) фазе коммунизма и тенденцию реставрации капиталистических частнособственнических отношений.

5. Сформулирована система противоречий советского общества. Главным представляется противоречие между тенденцией отмирания частнособственнических отношений и тенденцией их реставрации. Это базовое противоречие выражалось в системе противоречий, распространяемых по различным сферам жизни общества (экономической, социальной, политической, культурной).

Научно-практическая значимость исследования состоит в том, что

обозначенная в диссертации проблема рассматривается с использованием многообразного научного аппарата, большого количества источников и литературы. В научный оборот введено новое толкование таких категорий как «отчуждение», «обобществление», «собственность», «социализм», «переходный от капитализма к социализму период». Это имеет важное теоретическое и практическое значение не только для социально-философского осмысления сущности и противоречий в советском обществе, но и проблем становления современного российского общества, которое вышло из советского периода и неизбежно испытывает на себе его последствия.

Область диссертационного исследования соответствует пунктам, относящимся к Паспорту специальности 09.00.11 – социальная философия: 20.«Философия политики»; 21. «Общественные отношения как проблема социально-философского анализа»; 22. «Социально-философские аспекты анализа дифференциации и стратификации социальных групп»; 23. «Солидарность и конфликт как проблема социальной философии»; 30. «Власть и собственность как факторы исторической эволюции»; 34. «Исторические судьбы России, перспективы ее развития в XX веке», которые рассматриваются автором во взаимосвязи.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Переходный период от капитализма к социализму не оканчивается огосударствлением экономики и коллективизацией сельского хозяйства. Его правомерно рассматривать как период, проходящий два этапа: первый этап означает экономическое устранение бывших привилегированных классов, установление государственной собственности на средства производства и коллективизацию сельского хозяйства; в задачу второго этапа переходного периода входит создание адекватных социализму производительных сил (преодоление ручного, низко квалифицированного труда), подготовку условий для реального массового вовлечения населения в управление

государством, создание необходимых экономических и политических условий для всестороннего развития и освобождения личности.

2. Социализм как система общественных отношений может выступать в двух качествах: как особая система управления народным хозяйством и как низшая фаза коммунизма. Социализм как систему управления народным хозяйством можно определить как *совокупность мер по управлению и организации экономической системы, направленных на построение низшей и высшей фаз коммунизма*. Социализм как система управления народным хозяйством достигается благодаря победе социалистического уклада над остальными укладами, но победа социалистической системы хозяйства не всегда означает победу низшей фазы коммунизма. Отличие социализма как низшей фазы коммунизма от социализма как системы управления народным хозяйством состоит в том, что для социализма как низшей фазы коммунизма необходим определенный, более высокий, уровень развития производительных сил, а также реально функционирующие институты советской демократии. Эти условия позволяют реализовать общественную собственность не только формально (опосредованно через государственный аппарат), но и как реально функционирующую собственность всех членов общества. Без достижения этих условий, а вместе с этим и реализации в полной мере всех потенциальных преимуществ социализма, ни о каком социализме в смысле низшей фазы коммунизма вести речь нельзя.

3. Отчуждение в советском обществе связано с широким распространением рутинных форм ручного труда. Широкая распространенность рутинных, ручных форм труда приводит к объективной невозможности социального освобождения и всестороннего развития личности работника советского общества. Это, в конечном счете, приводило к отчуждению и от остальных сфер жизни общества, в том числе от государственного управления.

4. Становление нового типа общества в Советском Союзе происходило на неадекватной новым общественным отношениям технико-

технологической основе. Это приводило к тому, что процесс обобществления труда и производства носил, во многом, формальный характер. Диалектика формального и реального обобществления в советском обществе выражалась в развитии двух противоположных тенденций.

Первая тенденция была связана с продвижением к низшей (а в перспективе и высшей) фазе коммунизма, то есть к бестоварному, социально однородному обществу. Эта тенденция характеризуется как тенденция поэтапного снятия социальных форм отчуждения. В экономике она означала создание новых отраслей промышленности, развитие научно-технического прогресса, освоение космоса, создание единого народно-хозяйственного комплекса. В социальной сфере проявлялась в сближении различных классов и продвижении к бесклассовой структуре общества. В политической сфере происходило в определенной степени вовлечение трудящихся в управление. В культурно-образовательной сфере тенденция выражалась в росте образовательного уровня населения, выдающихся достижениях советского искусства.

Вторая тенденция была связана с возможностью реставрации капиталистических частнособственнических отношений. Эта тенденция характеризуется усилением отчуждения. В экономике она выражалась в усилении группового интереса и местничества, развитии несоциалистических укладов (так называемой «теневой экономики»), торможении темпов роста в 1970-е-1980-е годы. В социальной сфере шли процессы образования несоциалистических элементов. В культурно-образовательной сфере давало о себе знать усиление сугубо индивидуалистического, эгоистического сознания. В политической сфере эта тенденция выражалась в сковывании инициативы масс, жесткой цензуре, в декоративности представительных органов власти (Советов) и концентрации реальной политической власти в руках узкого круга партийно-государственной номенклатуры. Эти процессы не могли не вести к дегуманизации советского общества, к недостаточно полному раскрытию именно гуманистической составляющей идеи

социализма, к появлению элементов того, что Маркс называл «казарменным социализмом».

5. Развитие «теневой экономики», которая фактически являлась формой существования частнособственнических отношений, приводит к выводу о незавершенности социалистических преобразований в СССР. Поэтому советское общество не смогло полностью выйти за рамки переходного от капитализма к социализму периода.

Апробация работы. Основные положения исследования были обсуждены на научных конференциях, конгрессах и форумах международного и российского уровней: Международная научно-практическая конференция «Время о роли масс и личности в истории» (г. Москва, 2009 г.); XIV Международная научная конференция «Ильенковские чтения-2012»: «Э.В. Ильенков: Идеальное. Мышление. Сознание» (г. Москва, 2012г.); XVI Международная научная конференция «Ильенковские чтения-2014»: «Э.В. Ильенков: диалектика и культура» (г. Москва, 2014 г.); Семинар «Критический марксизм: поколение next» (г. Москва, 2013г.); Седьмой Международный научный конгресс «Роль бизнеса в трансформации российского общества» (г. Москва, 2012 г.); Восьмой Международный научный конгресс «Роль бизнеса в трансформации российского общества» (г. Москва, 2013 г.); III Международная молодежная научная конференция «Гражданское общество в эпоху глобальной трансформации» (г. Москва, 2011 г.); Международная научная конференция «Социальное государство и социальная справедливость» (г. Москва, 2014 г.); Международная научная конференция «Социальная справедливость и гуманизм в современном государстве и праве» (г. Москва, 2015); Международный научный конгресс «Роль бизнеса в трансформации общества – 2015» (г. Москва, 2015);

Ключевые положения и выводы нашли свое отражение в 13 работах автора общим объемом 8,6 п.л., в том числе в 3 статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных

журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета, получила положительную оценку и рекомендована к защите.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы.

I. Основное содержание работы

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, показана степень ее теоретической разработанности, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи, раскрывается научная новизна, указываются методологические основы диссертационной работы, а также излагаются основные положения, выносимые на защиту.

В **главе 1 «Теоретико-методологические основы исследования феномена социализма и советского общества»**, состоящей из трех параграфов, рассматриваются основные современные социально-философские трактовки общественных отношений, которые сложились в советском обществе. Также в главе раскрываются такие значимые для исследования категории как «частная собственность», «отчуждение», подходы к пониманию социализма, и особенности его становления в условиях экономической отсталости в отдельно взятой стране.

В начале главы соискатель излагает свое понимание советского общества. С точки зрения автора, советское общество может трактоваться в узком и широком смыслах. В узком смысле под ним можно понимать тот тип общества, в котором реализована власть определенных органов государственной власти – Советов трудящихся. В этом смысле советское общество непосредственно связано с определенным типом государственности. Если власть Советов фактически отсутствует, то общество не может быть названо советским. В более широком смысле под «советским обществом» понимается совокупность общественных

отношений, которая сложилась в СССР к середине 1930-х годов и просуществовала с теми или иными изменениями вплоть до «перестройки». Именно в этом смысле понимается советское общество в настоящем исследовании.

В параграфе 1 «Социально-философское измерение советского общества в современной общественной мысли» рассматриваются основные трактовки советского общества, которые сложились в современной социально-философской мысли, начиная с эпохи «перестройки».

В условиях провозглашенной в «перестройку» гласности было принято противопоставлять марксистско-ленинскую теорию опыту строительства «реального социализма» (особенно его сталинского этапа). Все чаще звучала критика однопартийной системы, идеологии классовой борьбы и диктатуры пролетариата, внимание исследователей все больше привлекали общечеловеческие ценности, сочетание государственного регулирования с рыночными экономическими механизмами. Вместе с этим существовали и силы, противодействующие этому процессу с ортодоксально-марксистских позиций.

В современной общественной мысли существует много социально-философских трактовок советского общества. Из немарксистских можно выделить теоретиков либерального и государственно-патриотического направлений. Первые (Е.Т. Гайдар, С.С. Алексеев, В.С. Нерсисянц, А.С. Ципко, С.А. Караганов, Ю.И. Пивоваров) трактуют советское общество как тоталитарное, где отсутствовали демократические права и свободы. Основную причину распада советской системы данные авторы видят в «неэффективности плановой социалистической экономики». Представители второго направления (сюда можно отнести таких исследователей как А. А. Зиновьев, А.И. Фурсов, С. Г. Кара-Мурза, Н.Я. Лактионова) рассматривают советское общество как вершину развития «русской цивилизации». К основным причинам гибели СССР данные авторы часто относят

внешнеполитический фактор (что не исключает исследования ими и внутренних причин распада СССР).

Среди авторов, придерживающихся марксистской традиции нет единства в социально-философской оценке советского общества. С точки зрения современных мыслителей марксистской традиции в отношении социально-философской характеристики советского общества можно свести к нескольким позициям:

1). Советское общество было социалистическим (М. В. Попов, Е. Ф. Солопов, А. С. Казеннов, И. М. Герасимов, В. Я. Ельмеев, В. А. Ацюковский, В. А. Босенко, В. Д. Пихорович, В. Н. Ембулаев, В. П. Огородников и др.); 2). Советское общество представляло «неполный социализм». В рамках данного подхода встречаются различные трактовки: «не до конца пройденный переходный период», «ранний социализм», «основы социализма», «начальный период социализма» и пр. Представителями данного подхода являются Р.И. Косолапов, А. И. Колганов, Н. О. Архангельская, Л. С. Беляев, Ф. Н. Клоцвог, С. Н. Мареев, Б. Ю. Кагарлицкий, И. М. Братищев, В. А. Бударин, Ю. К. Плетников, Ф. М. Рудинский и др.; 3). В советском обществе был социализм не соответствующий представлениям Маркса и Энгельса. В рамках данного подхода встречаются различные характеристики советского общества: «деформированный», «мутантный», «государственный», «казарменный» социализм (А. В. Бузгалин, М. Н. Грецкий, Б. Ф. Славин, В. М. Межуев, В. С. Семенов, М. Б. Конаршев); 4). Советское общество не было социалистическим. Здесь есть опять же несколько трактовок, среди основных можно выделить: в СССР был государственный капитализм; в СССР было иное, не капиталистическое, но и не социалистическое общество (политарный способ производства, суперэтатизм, «буржуазные производственные отношения» и пр.). К представителям данного подхода относятся В. С. Семенов, А. Н. Тарасов, А. А. Здоров, М. И. Воейков, А. В. Соловьев.

Современная марксистская мысль в лице всех ее направлений, с одной стороны, пытается преодолеть догматическое наследие позднесоветской идеологии и критически взглянуть на советское прошлое, опираясь на методологию Маркса-Энгельса, усматривая причины реставрации капитализма во внутренних противоречиях советского общества.

Параграф 2 «Частная собственность и отчуждение как социально-философские категории» посвящен рассмотрению и уточнению таких методологически значимых для исследования категорий как «частная собственность» и «отчуждение».

Автор различает понятие частной и личной собственности. Личная собственность связана, с точки зрения автора, с функциональным использованием собственности. Частная собственность понимается как собственность, приносящая доход. С точки зрения автора, спутником частнособственнических отношений является отчуждение.

На основе марксистской концепции, диссертант определяет отчуждение как процесс, при котором результат деятельности человека, как и сама его деятельность, а вместе с ней и вся система социальных отношений становятся неподвластными человеку, существуют и развиваются по своей собственной логике, господствуют над человеком.

Автор выделяет три взаимосвязанные между собой стороны отчуждения: техническую сторону (техническое отчуждение), социальную (социально-экономическую, социально-классовую, социально-политическую) и психологическую. *Техническая сторона* отчуждения связана, прежде всего, с господством обстоятельств над человеком без непосредственной связи с эксплуатацией. Основой данной стороны отчуждения является недостаточный для социального освобождения уровень развития производительных сил. *Социальная сторона отчуждения* связана с отчуждением труда в результате общественных отношений между людьми, когда одной группой лиц присваиваются продукты, произведенные другими людьми. В социальной стороне отчуждения правомерно выделить два вида:

социально-классовое (или социально-экономическое) и социально-политическое отчуждение. *Психологическая сторона отчуждения* выражается в отношении человека к социуму как не к своему, а чуждому. Преодоление отчуждения и означает переход из «царства необходимости» в «царство свободы», но это невозможно без перехода от одной общественно-экономической формации к другой – более прогрессивной.

Параграф 3 «Теоретико-методологические подходы к пониманию социализма» посвящен рассмотрению категории «социализм». В параграфе выдвигается новое положение, разграничивающее понимание социализма как низшей фазы коммунизма и социализма как определенной системы управления народным хозяйством.

Социализм как низшая фаза коммунистической общественной формации – это тип общества, основанный на господстве общественной собственности на средства производства, уничтожении классовых противоречий и планомерно организованной хозяйственной деятельности. Для полного достижения низшей фазы коммунизма недостаточно одного огосударствления экономики. Необходим определенный уровень развития производительных сил для того, чтобы создать материально-технические условия для массового вовлечения населения в управление обществом, тем самым сделать общественную собственность общественной на деле (то есть как по владению, так и по распоряжению и использованию).

Социализм как систему управления народным хозяйством, можно определить как совокупность мер по управлению и организации экономической системы, направленных на построение низшей и высшей фаз коммунизма. Отличие социализма как системы управления народным хозяйством от социализма как низшей фазы коммунизма в том, что для социализма как низшей фазы коммунизма необходим определенный уровень развития производительных сил, позволяющий раскрыть потенциал первого этапа коммунистической формации.

В параграфе подробно рассматриваются и сопоставляются взгляды Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, Плеханова, Бухарина, Троцкого и других мыслителей и политических деятелей, внесших свой вклад в развитие социалистической теории.

Вторая глава – «Основные проблемы становления социализма в СССР и их значение для социально-философского осмысления советского общества» посвящена рассмотрению системы советского общества с точки зрения становления процесса реального обобществления и преодоления социально-классовых различий. Это выражено в более подробном исследовании таких вопросов как понимание переходного от капитализма к социализму периода; специфика отчуждения в советском обществе; проблема диалектики формального и реального обобществления в советском обществе; особенности социально-классовой структуры и динамики классовых взаимоотношений в СССР; противоречия советского государства как государства общества переходного типа.

В параграфе 1 «Советское общество как переходное от капитализма к социализму» дана обобщенная характеристика специфики переходного от капитализма к социализму периода и противоречий, свойственных каждому из его этапов. В диссертации выдвигается положение, согласно которому переходный от капитализма к социализму период правомерно рассматривать в двух этапах: **первый** этап означает экономическое устранение бывших привилегированных классов, установление государственной собственности и коллективизацию сельского хозяйства. В задачу **второго** этапа переходного периода входит создание адекватных социализму производительных сил (преодоление ручного, низко квалифицированного труда) и организацию реальной демократии советского типа.

Исходя из вышеизложенного понимания переходного периода от капитализма к социализму, советское общество классифицируется как общество, остановившееся на формальном этапе обобществления и, следовательно, не до конца прошедшее переходный период.

Социалистическая система управления народным хозяйством была построена, но низшая фаза коммунизма еще нет. Некоторые исследователи определяют это состояние как «ранний социализм», что, с точки автора, вполне правомерно.

Параграф 2 «Особенности отчуждения в советском обществе в контексте диалектики формального и реального обобществления» посвящен раскрытию специфики отчуждения в советском обществе в тесной связке с диалектикой формального и реального обобществления. В диссертации показано, что ограниченный характер социалистических отношений, связанный с технико-технологической отсталостью приводил к дегуманизации общественных отношений. Несмотря на то, что в Советском Союзе отсутствовала эксплуатация человека человеком в капиталистическом смысле (в виде присвоения прибавочной стоимости капиталистами), техническое отчуждение сохранялось. Автор связывает сохранение отчуждения с высокой долей распространения форм тяжелого ручного труда, которая не позволяла работникам иметь достаточно благоприятные условия для своего всестороннего развития и участия в управлении государством, что создавало технико-технологические предпосылки к отсутствию политической активности трудящихся и монополизации власти партийно-государственной номенклатурой, что приводило к серьезным проявлениям социального отчуждения. Процесс отчуждения неразрывно связан с формальным обобществлением.

Само понятие «обобществление» рассматривается автором с двух точек зрения: как процесс обобществления труда и производства и обобществление средств производства. Обобществление средств производства представляется как разовый политический акт, обобществление труда длительный процесс, связанный с развитием технико-технологического уровня. Если обобществление труда и производства не достигло достаточного для социализма уровня, то обобществление средств производства будет неизбежно носить формальный (то есть опосредованный бюрократическим

аппаратом государства) характер. Автором ставится вопрос о степени зрелости производительных сил для социалистического способа производства. В рамках рассмотрения различных точек зрения, в диссертации такой уровень связывается с технологиями постиндустриального общества. Вместе с тем, констатируется, что данная проблема остается дискуссионной.

Говоря о советском обществе, отмечается, что социализм приходилось строить в отсталой стране без поддержки мировой революции (которую ожидали большевики). Все это наложило отпечатки на тот тип общества, который сложился в Советском Союзе, не вышедшего полностью за рамки переходного от капитализма к социализму периода. В подтверждение данного тезиса в параграфе подробно рассмотрены проблемы функционирования плановой экономики, актуализировано рассмотрение «теневой экономики» как развития несоциалистического уклада.

Параграф 3 «Развития социально-классовых отношений и государства в советском обществе: тенденции и противоречия» посвящен рассмотрению противоречий в развитии социально-классовой структуры, межклассовых отношений и институтов социалистического государства.

Автор показывает, что в развитии социально-классовой структуры наблюдались два противоречивых процесса. С одной стороны, действительно, во многом удавалось преодолевать социально-классовые различия в обществе, обеспечить сравнительно не плохую систему социальной защищенности. С другой стороны, шел процесс образования новых социальных слоев, которые стремились к воссозданию частнособственнических отношений. К этим слоям автор относит, прежде всего, занятых в сфере теневой экономики и высшие слои номенклатуры. Эти две тенденции в социальном развитии советского общества можно определить как: **противоречие** между *тенденцией становления социально-однородного общества и тенденцией образования новых социальных слоев, заинтересованных в реставрации капиталистических отношений.*

Советское государство также испытывало на себе все сложности не до конца пройденного переходного от капитализма к социализму периода. Если в теории государство должно было стать «отмирающим», то на практике задачи быстрого преодоления технико-технологической отсталости от капиталистических стран требовали не «отмирающего», а усиливающегося централизованного государства. Отмирание государства, таким образом, быстро превратилось в его усиление, что неизбежно породило формирование правящего слоя, оторванного от широких слоев общества – номенклатуры. Автор выделяет две тенденции в развитии советского государства: тенденцию к централизации и монополизации власти узким слоем партийно-государственной номенклатуры и тенденцию массового вовлечения трудящихся в управление государством. Наличие указанных тенденций в развитии института советского государства увязывается с переходным характером советского общества.

В конце параграфа дается аналогия с современным положением в российском обществе. Так, проблема централизации власти на современном этапе, как и в советском обществе, несет в себе две взаимоисключающие тенденции: тенденцию укрепления государственности и предпосылок подъема отечественного производства и тенденцию застоя и бюрократизации.

В заключении подводятся итоги и результаты диссертационного исследования.

В ходе исследования было установлено, что становление социализма в СССР шло в непростых геополитических условиях и слаборазвитого в капиталистическом отношении базиса.

Диалектика формального и реального обобществления в советском обществе приводила к развитию двух противоположных тенденций: тенденции продвижения к низшей (а в перспективе и высшей) фазе коммунизма, то есть продвижения к бестоварному, социально однородному обществу. Условно эту тенденцию можно назвать *тенденцией поэтапного*

снятия социальных форм отчуждения; тенденции реставрации капиталистических частнособственнических отношений. Эту тенденцию можно назвать *тенденцией усиления отчужденных форм*. Исходя из этого, автор выделяет систему основных противоречий советского общества. Главным является противоречие между тенденцией отмирания частнособственнических отношений и тенденцией их реставрации. Это базовое противоречие выражалось в различных сферах жизни советского общества: 1). В экономической сфере как противоречия между формальным и реальным обобществлением; между господствующим социалистическим укладом и сохраняющимися частнособственническими элементами в экономике (личные подсобные хозяйства, развитие «теневой экономики»); между групповым и личным интересом с одной стороны и общенародным с другой. 2). В сфере управления народным хозяйством: противоречие между плановостью и стихийностью. 3). В социальной сфере как противоречия между тенденцией становления социально-однородного (бесклассового) общества и продолжающих существовать классах; между рабочим классом и частнособственническими элементами; между основами социалистических производственных отношений и интересами значительной части номенклатуры; между тенденцией сглаживания социальных противоречий и обострения скрытых форм классовой борьбы. 4). В политической сфере как противоречие между тенденцией массового вовлечения трудящихся в управление обществом и монополизацией власти номенклатурой. 5). В духовной сфере как противоречие между декларирующейся коммунистической моралью и проявлению частнособственнических устремлений среди широких слоев населения.

Таким образом, подтвердилась выдвинутая гипотеза, согласно которой, советское общество рассматривается как переходное от капитализма к низшей фазе коммунизма (социализму). В ряде современных исследований данный феномен справедливо именуют «ранним социализмом».

Недостаточный уровень развития непосредственно общественной собственности приводил с одной стороны, к заполнению формально обобществленных сфер частнособственническими отношениями, что выражалось в формировании так называемой «теневой» экономики и ее социальных носителей. С другой стороны, сверхцентрализация государства, необходимая на этапе быстрого преодоления технической отсталости, затянулась на более длительный срок и превратилась в оковы общественного развития, один из факторов «застоя». Основные причины реставрации капиталистических отношений СССР, по мнению автора, нужно усматривать в незавершенном характере социализма как низшей фазы коммунизма.

Основные публикации по теме диссертации:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации

1. Осин Р.С. Феномен советского государства как государства общества переходного типа // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 4. С. 321-331. (0,7 п.л.).
2. Осин Р.С. Формальное и реальное обобществление: социально-философское измерение // Евразийский юридический журнал. 2015. № 2. С. 224-227. (0,4 п.л.).
3. Осин Р.С. Специфика отчуждения в советском обществе // Евразийский юридический журнал. 2015. № 5. С. 270-272. (0,3 п.л.)

Публикации по теме диссертации в других изданиях

4. Осин Р.С. Сталин о социалистическом государстве // Научные труды Московского гуманитарного университета. Вып. 98. М., 2008. С. 45-53. (0,5 п.л.).
5. Осин Р.С. Частная собственность и социальная справедливость // Экономические и социальные права человека и гражданина: современные проблемы теории и практики / под ред. Сошниковой Т.А. М., 2009. С. 118-125 (0,5 п.л.).

6. Осин Р.С. Сталинская теория мировой революции и идеология советского патриотизма: теория, современность, перспективы // Сталин и современность / под ред. Д.В. Джохадзе и Р.И. Косолапова М.: УРСС, 2010. С 389-417 (1,8 п.л.).
7. Осин Р.С. Классовая борьба: теория и современность // Учение Маркса XXI век: Марксизм и современность. Мировой финансовый кризис (к 190-летию со дня рождения) / отв. ред. Д.В. Джохадзе М., 2010. С. 165-189 (1,5 п.л.).
8. Осин Р.С. Противоречия социализма // Экономическая и философская газета № 15-16 (2011). С. 5. (0,1 п.л.).
9. Осин Р.С. К вопросу о марксистско-ленинском понимании равенства // Научные труды МосГУ. Вып. № 131. М., 2011. С. 132-142 (0,7 п.л.).
10. Осин Р.С. Понятие «класс» и современность // Россия и мировое сообщество в контексте посткризисного развития : материалы международной научной конференции (Москва, 1–2 июня 2011 г.) : В 5 ч. Ч. 4 / Международный институт экономики и права; под общ. ред. Ф.Л. Шарова. М., 2011. С. 11-19 (0,5 п.л.).
11. Осин Р.С. Э.В. Ильенков о природе советского социализма // VIII Международный научный конгресс «Роль бизнеса в трансформации общества-2013». М., 2013. С. 615-619 (0,3 п.л.).
12. Осин Р.С. Роль историко-материалистического подхода в разработке идеи социальной справедливости: теория, практика, перспективы // Социальное государство и социальная справедливость / отв. ред. Сошникова Т.А. Материалы научной конференции. М., 2014. С. 140-145 (0,3 п.л.).
13. Осин Р.С. Социально-классовая структура советского общества: концепции и тенденции // Концептуал: сборник научных трудов кафедры Философии и истории / сост. А. В. Матюхин. М., 2015. С. 195-210 (1,0 п.л.).

Подписано в печать 11.11.2015 г. Заказ № _____

Формат 60x84. 1/16. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.

Издательство АНО ВО «Московский гуманитарный университет»
111395, г. Москва, ул. Юности, 5