



«УТВЕРЖДАЮ»
и.о. ректора ФГБОУ ВО
«Приокский государственный
университет»


Федотов А.А.

«24» ноября 2015 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
на диссертацию Гришаевой Ольги Николаевны
на тему «Динамика института президентства в Российской Федерации в
условиях современных вызовов», представленную на соискание ученой
степени кандидата политических наук
по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и
технологии

1. Актуальность темы диссертации для науки и практики

Несмотря на достаточно большой опыт, накопленный различными странами мира в сфере организации и деятельности института президентства, данный государственный институт продолжает привлекать внимание многих современных исследователей. Это вызвано тем, что за время своего существования институт президентства приобрел различные формы, вследствие того, что его формирование происходило и происходит под влиянием национально-исторических особенностей, сложившихся традиций государственного управления в той или иной стране. В России институт президентства был введен в мае 1991 г., а его развитие продолжается по сегодняшний день в условиях формирования новой государственности, что и обуславливает потребность в политологическом анализе данного процесса. Диссертационное исследование Гришаевой О.Н. направлено на решение обозначенной задачи. Это определяет его актуальность и своевременность.

Анализ содержания диссертации Гришаевой О.Н. позволяет сделать

вывод о несомненной значимости исследования для науки и практики формирования и развития института президентства в современной России.

2. Степень обоснованности научных положений и рекомендаций диссертационного исследования

Представленная работа имеет четкую, логически завершенную структуру и состоит из введения, двух глав, заключения и включает ссылки на 194 источника, из которых 14 – на иностранных языках. Это позволяет сделать вывод о тщательной разработке источниковой базы исследования автором диссертации.

Комплексный подход соискателя к исследованию проблем трансформации института президентства в Российской Федерации в условиях современных вызовов, его анализ и оценка деятельности в условиях разделения властей обеспечивает высокую степень обоснованности и валидности полученных научных результатов. Последнее подтверждается детальной аргументацией положений и выводов диссертационной работы с использованием концептуальных аспектов значительного количества трудов отечественных и зарубежных ученых по проблемам формирования, функционирования и реформирования института президентства как в России, так и за рубежом. В ходе написания работы Гришаевой О.Н. проанализировано достаточно большое количество законодательных актов Российской Федерации и конституций зарубежных государств. Также автором было уделено особое внимание анализу всех посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ.

Стоит также подчеркнуть, что сформулированные в диссертации положения, выводы и рекомендации получены посредством грамотного применения системного, институционального, конфликтологического, компаративистского и исторического методов исследования. Каждый из обозначенных методов использовался соискателем адекватно его функциональным возможностям, что обеспечило полное и содержательное

раскрытие предмета и объекта исследования.

Считаем, что поставленная автором цель, состоящая в определении комплексной составляющей института президентства современной России в решении проблем, связанных с современными вызовами (стр. 6), достигнута. В соответствии с указной целью были поставлены и решены задачи следующего характера: теоретического (определено понятие «институт президентства», рассмотрена специфика его деятельности в различных типах политических систем, исследован зарубежный опыт его формирования и развития), аналитического (изучены сходства и различия моделей президентства в условиях постсоветской политической трансформации, а также раскрыты основные нормативные, функциональные и социокультурные особенности становления института президентства в Российской Федерации) и методического (определены пути оптимизации института президентства и особенности его развития в современной России в связи с современными вызовами).

Основные положения и результаты диссертационной работы доложены и обсуждены Гришаевой О.Н. на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

В первой главе диссертации «Теоретико-методологические основы исследования института президентства» диссертантом проведен детальный научно-теоретический анализ формирования и развития института президентства (стр. 13-51). Анализ показал, что объем полномочий президента напрямую зависит от расстановки политических сил внутри конкретной страны. Такая ситуация характерна как для зарубежных государств, так и для постсоветского пространства.

Особый научный интерес вызывает параграф 1.3 «Основные модели президентства на постсоветском пространстве: сравнительный анализ» (стр. 51-69). Автор справедливо замечает, что во многих постсоветских государствах сильный акцент сделан на традицию и консерватизм в управлении. На основе исследования научной литературы Гришаева О.Н.

систематизировала различные модели президентства, которые наглядно представлены в таблице 1 (стр. 54-55). Из таблицы видно, что все постсоветские страны выбрали республиканскую форму правления с президентом во главе государства.

Во второй главе диссертации «Становление и развитие института президентства в современной России» (стр. 70-128) представлены три параграфа, каждый из которых представляет отдельный научный интерес, но в то же время, дополняет и продолжает общее содержание работы.

В параграфе 2.1 «Политические, нормативные и функциональные особенности становления института президентства в РФ» диссертант доказывает, что институционализация президентской власти проходила в крайне неблагоприятных условиях, являясь при этом единственной возможностью сохранения целостности государства. Автор отмечает, что социально-политический кризис охватил все российское общество: произошло не только имущественное расслоение населения, но и разрыв в отношениях между центром и регионами, между региональной и местной элитой (стр. 87). Становление института президентства в России в период руководства страной Б.Н. Ельцина выступало важным фактором легитимации политической власти (стр. 88).

В параграфе 2.2 «Динамика института президентства в современной России» Гришаева О.Н. выявляет механизмы, способствующие политической легитимации В.В. Путина и Д.А. Медведева (стр. 91-92). Автор констатирует тот факт, что за период президентства только В.В. Путину удалось выстроить довольно устойчивую политическую систему, опирающуюся на силовиков и армию, и позволяющую в краткосрочной и среднесрочной перспективе минимизировать риски распада российской государственности (стр. 105). Примечательно авторское замечание о существенных отличиях двух лидеров: Д.А. Медведев, в отличие В.В. Путина, который является лидером-администратором, обладает чертами лидера-теоретика. Д.А. Медведев делал акцент на смысловом наполнении своей деятельности на посту президента. Он пытался концептуализировать возникающую политическую ситуацию, стараясь

взять на себя роль не менеджера, а идеолога, о чем свидетельствовали публикации в широком доступе его программных статей (стр. 102-103).

Практическую значимость имеют выводы автора, содержащиеся в параграфе 2.3 «Институт президентства в контексте современных вызовов», которые актуальны для современной политической ситуации в России. Заслуживают внимания выделенные соискателем потенциальные вызовы, угрожающие стабильности институциональной конструкции российского президентства (стр. 112). Гришаева О.Н. описала внешние и внутренние вызовы, а также перспективы развития сложившейся ситуации (стр. 113-121).

3. Научная новизна и значимость выводов и положений, сформулированных в диссертационной работе

Достоверность положений, выводов и рекомендаций диссертанта подтверждается их коррелируемостью с полученными ранее научными результатами по проблематике формирования и развития института президентства в зарубежных странах и в Российской Федерации.

Ряд положений и выводов диссертационной работы, непосредственно относящихся к предметной области исследования, обладает научной новизной:

- представлен теоретико-методологический обзор института президентства в различных типах политических систем (стр. 21-33);
- выявлены особенности становления и развития института президентства в зарубежной политической практике (стр. 35-49);
- выявлены специфические черты, присущие институту президентства в постсоветских политических системах (стр. 51-67);
- определены основные вызовы, детерминирующие становление института президентства в Российской Федерации (стр. 74-77);
- установлены факторы, обусловившие усиление института президентства в период президентства В.В. Путина (стр. 95, 105-106);
- выявлены особенности развития института президентства в современной России в контексте конъюнктурных вызовов (стр. 112-126).

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в том, что полученные Гришаевой О.Н. в процессе исследования научные результаты дают возможность для дальнейших научных разработок, а также осуществления политологического, социологического, правового анализа института президентства в современной России, выявлении эволюции его роли в политическом процессе.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что проведенное исследование может представлять практический интерес для всех интересующихся вопросами института президентства, развитием политических процессов в современной Российской Федерации, для получения целостной картины о действенности и особенностях института президентства во всех странах с республиканской формой правления. Данная работа может быть использована в процессе преподавания спецкурсов в рамках учебных дисциплин по политологии и праву, при разработке проектов законодательных актов, написании политических документов.

4. Замечания и спорные моменты диссертационной работы

Вместе с тем, необходимо высказать ряд замечаний по работе и отметить некоторые недостатки, содержащиеся в диссертации.

1. На стр. 18 диссертационного исследования, автор определяет институт президентства как «единство формальных и неформальных властных полномочий президента, как высшего должностного лица в структуре органов государственной власти». Однако, по нашему мнению, в условиях демократии, такое понимание президентства выглядит весьма персонализировано, т.к. институт президентства раскрывается лишь как совокупность политических качеств и решений конкретного главы государства. Наконец, даже если говорить о персонализации института президентства в современной России, то не следует забывать, что президента делает его окружение, как бы неопределённо по отношению к нынешнему Президенту РФ В.В. Путину, например, это и не звучало. Хотелось бы подробных разъяснений автора по этому поводу.

2. На стр. 104 своего исследования Гришаева О.Н. кратко затрагивает вопрос о политическом тандеме Путин – Медведев, существовавшем с 2008 по 2012 гг. По нашему мнению, нужно было больше уделить внимания анализу данного феномена. Это позволило бы не только оценить расстановку сил в российском руководстве, баланс сил между Президентом РФ и Председателем Правительства РФ, но и дать ответ на вопрос: «А был ли тандем вообще?». Кстати, очень хотелось бы об этом услышать мнение самого соискателя.

3. В третьем параграфе второй главы автором диссертации был проведен контент-анализ самых популярных поисковых запросов со словом «Путин» в сети Интернет (стр. 124). По нашему мнению, диссертационное исследование выглядело бы выигрышней, если бы, при проведении контент-анализа, больше внимания уделялось данным различных СМИ, а не только источникам Интернета. Также можно было бы сравнивать итоги проведенного контент-анализа с иными исследованиями по схожей проблематике.

Следует отметить, что указанные замечания не носят принципиального характера и не влияют на основные научные результаты, полученные лично соискателем ученой степени.

5. Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям

Диссертационное исследование Гришаевой Ольги Николаевны является научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством и носящей законченный характер.

Автореферат в полной мере отражает основное содержание диссертационной работы и раскрывает наиболее значимые для науки и практики ее положения, выводы и рекомендации. Последние были донесены до научной общественности в 15 опубликованных научных трудах по теме диссертационного исследования, в том числе в 3 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций составил 4,7 п.л. Основные положения, выводы и рекомендации

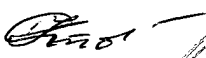
диссертации, обладающие научной новизной, были обсуждены автором и получили положительные отзывы на международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях.

Оценка актуальности избранной соискателем темы диссертации, ее положений, выводов и рекомендаций, степени их обоснованности, достоверности и новизны, а также значимости как для науки, так и практики позволяет утверждать, что цель исследования достигнута, задачи решены.

Таким образом, диссертационное исследование «Динамика института президентства в Российской Федерации в условиях современных вызовов» в полной мере соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Отзыв на диссертационную работу Гришаевой Ольги Николаевны подготовлен и утвержден на заседании кафедры «Социология, культурология и политология» ФГБОУ ВО «Приокский государственный университет» « 19 » ноября. 2015 г., протокол № 3.

Доктор политических наук по специальности
23.00.02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии, профессор,
заведующий кафедрой «Социология, культурология
и политология» Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Приокский государственный университет»
302020, г. Орёл, Наугорское шоссе, д. 29
тел. 8-961-624-45-64
e-mail: Pilotskv@bk.ru
19 ноября 1015 г.


Старостенко Константин Викторович
