

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
профессионального образования «Петербургский  
государственный университет путей сообщения  
Императора Александра I»,

доктор технических наук, профессор

  
Т.С. Титова

«22» декабря 2015 г.



### Отзыв

ведущей организации – ФГБОУ ВПО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I» на диссертационную работу Осина Романа Сергеевича на тему «Советское общество: сущность, тенденции и противоречия развития» по специальности: 09.00.11 – социальная философия, представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена ростом интереса к советской истории и марксистской теории в современном обществе. Современное противоречивое состояние российского общества, да и всего мира в целом, заставляет обращаться к недавнему периоду истории нашей страны, когда многие вопросы, вставшие во весь рост перед Россией сегодня, находили свое разрешение. Вместе с этим советское общество – это не просто часть российской истории, когда государство достигло существенной военной и экономической мощи, но и первая масштабная попытка строительства новой общественной системы, основанной на идеях социальной справедливости. Сам по себе этот опыт заслуживает внимания со стороны философской науки, люди во все времена мечтали о построении справедливого общества, но дальше благих пожеланий процесс продвижения к такому обществу не развивался. Советский опыт может послужить хорошей эмпирической базой для более подробного изучения тех или иных радикальных концепций переустройства общественных отношений.

В условиях переосмысления советского этапа отечественной истории, проблема определения сущности и противоречий общественных отношений, сложившихся в советском обществе в их комплексном и систематизированном виде представляется весьма плодотворным для общественных наук.



**Анализ степени научной разработанности проблемы** выполнен автором достаточно глубоко. Автор проанализировал и сопоставил различные точки зрения, научные подходы отечественных и зарубежных исследователей. Общий объем используемой литературы составляет 306 наименований.

**Теоретико-методологическая основа исследования** представлена диалектико-материалистическим пониманием истории, изложенным в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Стоит отметить, что сам по себе выбор данной философской школы и открытое следование в русле марксистской методологии уже вызывает интерес. Если в советское время историко-материалистический подход был основополагающим, то сегодня это направление философской мысли подвергается либо критике, либо забвению. Но автор не ограничился наследием «классиков». В диссертации соискателем были использованы теоретические разработки представителей советской и современной марксистской мысли. Большое концептуальное влияние на работу оказали идеи Э. В. Ильенкова и Р. И. Косолапова, в русле теоретических идей которых, в основном и построено исследование. Определенное влияние на изложенные в работе выводы оказали идеи М. В. Попова, А. С. Казеннова, А. В. Золотова. Так же в работе критически осмыслены теоретические положения школы «критического марксизма» (А. В. Бузгалин, А. И. Колганов и др.). Особый интерес вызывает критическое рассмотрение и сопоставление автором взглядов на социализм Маркса, Энгельса, Каутского, Плеханова, Ленина, Троцкого, Бухарина, Сталина.

**Научная новизна исследования** подтверждена рядом значимых положений исследования. Особенно стоит отметить следующие:

1. Р.С. Осин предлагает новую трактовку переходного от капитализма к социализму периода. С его точки зрения переходный период от капитализма к социализму правомерно рассматривать как период, проходящий два этапа: первый этап означает экономическое устранение бывших привилегированных классов, установление государственной собственности на средства производства и коллективизацию сельского хозяйства; в задачу второго этапа переходного периода входит создание адекватных социализму производительных сил (преодоление ручного, низко квалифицированного труда), подготовку условий для реального массового вовлечения населения в управление государством, создание необходимых экономических и политических условий для всестороннего развития и освобождения личности (с.95-102). Такое уточнение позволяет более точно рассмотреть все сложности переходных форм общественной системы «реального социализма» и способствует более точному пониманию сложностей и противоречий становления социализма в советском обществе.

2. Автор диссертации производит определенную новацию, разграничивая категории «социализм как низшая фаза коммунизма» и «социализм как система управления народным хозяйством» (С. 64-87). Отличие социализма как низшей фазы коммунизма от социализма как системы управления народным хозяйством, по мнению автора, состоит в том, что для социализма как

