

## ОТЗЫВ

официального оппонентадоктора философских наук, профессора Ахмедовой Муслимы Газиевны, профессора кафедры социологии социальной сферы ФБГОУ ВПО «Российский государственный социальный университет» на диссертацию Осина Романа Сергеевича на тему «Советское общество: сущность, тенденции и противоречия развития» по специальности 09.00.11 – Социальная философия, представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук

Последнее время наблюдается рост интереса к теоретическому наследию марксизма как за рубежом, так и в России. Снова начинают переиздаваться труды «Капитал» Маркса, «Государство и революция» Ленина, собрание сочинений Сталина. Вызван этот интерес, с одной стороны тем, что марксистская теория становится востребованной в силу круга вопросов, поставленных этой теорией. С другой стороны, именно с марксизмом связана попытка не просто мечтать, но и научно предвидеть, а главное попытаться осуществить на практике строительство общества социальной справедливости. Именно современные противоречия с одной стороны и поиск альтернативы с другой усиливают интерес к марксизму вообще к советскому опыту реализации его идей в частности. Из этого вытекает, что актуальность темы, выбранной автором не вызывает сомнений, тем более, что сегодня есть возможность взглянуть на этот опыт с высоты произошедших исторических событий в конце XX века, что в более ранние годы было сделать достаточно сложно в силу разного рода субъективных и объективных причин. В тоже самое время, данная тема не являетсяоднозначно решенной. По вопросам определения сущности и значения советского общества, отказа от строительства социализма, несмотря на то, что уже больше 20 лет оно не существует, до сих пор идут дискуссии в общественно-политической мысли, публицистики и СМИ и до консенсуса по этим вопросам еще очень далеко.

Автор в своем исследовании глубоко проанализировал имеющуюся по проблеме литературу (как советского, так и в особенности современного периода), осветил основные трактовки советского общества и дал им собственную оценку (С. 16-43). Особенно интересным представляется актуализация диссертантом судьбоносной для социализма дискуссии на XXVIII съезде КПСС, где разгорелся спор сторонников (которых было большинство) и противников (почти треть съезда) перехода к рыночной экономики. Соискатель сопоставляет аргументы сторон и приходит к выводу, что «позиция меньшинства» (так на съезде было зафиксировано мнение противников рыночной экономики), согласно которой «насильственное вопреки объективным процессам лечение социализма капитализмом повлечет за собой не повышение производства и уровня жизни, а их неизбежное падение, вызовет широкий социальный протест, приведет к

тяжелым страданиям народа» подтвердилась на практике с учетом опыта постсоветских лет.

Соискатель также справедливо критикует попытки некоторых авторов приравнять «сталинизм» к фашизму, идеи запрета коммунистической идеологии как «человеконенавистнической», показывает предвзятость и несостоятельность подобного взгляда (с. 20-22). Критика подобных концепций на современном этапе имеет особое значение, ведь в условиях обострения геополитических противоречий между Россией и Западными государствами, последние часто иницируют «пересмотр итогов Второй мировой войны» с тем, чтобы выставить современную Россию (правопреемницу СССР) наследником государства-агрессора, а не государства-освободителя Европы от фашизма.

После рассмотрения различных трактовок, автор переходит к методологически важным для исследования категориям «частная собственность» и «отчуждение». Соискателем справедливо разделяются понятия «частная» и «личная собственность», но особенно интересным представляется трактовка автором феномена «отчуждение». Р.С. Осин на основе анализа работ «раннего» Маркса разрабатывает собственную классификацию сторон отчуждения. С его точки зрения, можно выделить отчуждение, связанное с социально-экономической эксплуатацией и политическим подавлением личности - социальное отчуждение (социально-экономическое и социально-политическое), а также отчуждение, связанное с технико-технологической неготовностью общества к созданию условий освобождения личности – технико-технологическое (техническое) отчуждение. Данная классификация не бесспорна, но представляет интерес и является проявлением новаторства автора.

Другим примером новаций автора является трактовка переходного от капитализма к социализму периода (87-103) и социализма (с. 68-87). Автор выдвигает и обосновывает положения, согласно которым, переходный от капитализма к социализму период не завершается огосударствлением экономики. Для полного преодоления переходного периода необходим определенный уровень развития производительных сил и развитая система реально функционирующих институтов советской демократии. На наш взгляд, данные положения предостерегают от вульгарного («казарменого») понимания социализма как любого огосударствления экономики. Автором выделяется и все время подчеркивается важность зрелости производительных сил для социализма, важность реальной политической демократии, необходимость развивать гуманистическую функцию данной системы. Причем автор увязывает эти два момента: развитая политическая демократия не мыслима без адекватного уровня развития производительных сил, так как именно уровень развития производительных сил создает материальные условия для вовлечения граждан в управление государством.

Социализм как тип общества автор рассматривает в двух смыслах: как систему управления народным хозяйством и как низшую фазу коммунизма. Если система управления хозяйством в советском обществе в основном была реализована, то низшая фаза коммунизма, с точки зрения автора нет.

Другой значимой проблемой, затрагиваемой в работе является понимание обобществления как процесса обобществления труда и обобществления средств производства (с. 123-126). Соискатель справедливо показывает, что если второй процесс носит преимущественно политический характер, то первый целиком и полностью связан с уровнем развития производительных сил. С точки зрения соискателя, в советском обществе было достигнуто только формальное обобществление как обобществление, опосредованное бюрократическим аппаратом государства, но реальное обобществление полностью достигнуть не получилось. Несомненным достоинством диссертации является то, что наличие отчуждения в советском обществе увязывается с формальным характером обобществления (с. 103-138), широким распространением тяжелого ручного труда (с. 112-113), что по мнению автора, создавало условия, препятствующие превращению труда в первую жизненную потребность и отнимало у работников силы, что мешало им участвовать в общественно-политической деятельности, которую они отдавали на откуп государству.

В третьем параграфе второй главы, автор рассматривает социально-классовые противоречия в советском обществе и особенности развития советского государства. Подходя к социальной структуре советского общества, соискатель большое внимание уделил методологическим подходам к базовым категориям. Сопоставив марксистский подход с теорией социальной стратификации П. А. Сорокина, автор присоединился в целом к марксистскому подходу и в дальнейшем при исследовании социальной структуры советского общества базировался на нем. Говоря о социальной структуре советского общества и тенденциях в развитии межклассовых отношений автор подробно рассматривает дискуссии между Сталиным и Бухариным относительно классовой борьбы при социализме, встает на сторону Сталина. Также автор исследует современные взгляды социологов на социальную структуру советского общества.

Последним, что рассматривал автор было развитие советского государства, его тенденции и противоречия.

Стоит отметить как положительную сторону работы, комплексность исследования. Автор попытался рассмотреть в единой связке вопросы, касающиеся различных сторон жизни советского общества (производственные отношения, социально-классовую структуру, отчуждение, государство), что придавало работе социально-философский характер.

В конце работы, автор излагает систему противоречий советского общества, которую он выделил по итогам исследования. Считаем, что можно говорить о подтверждении выдвинутой в начале работы гипотезы том, что

переходный характер советского общества и неустойчивость его социалистического потенциала привела к реставрации капитализма.

Вместе с тем, работа не лишена и определенных недостатков.

Во-первых, не достаточно проработано методологически понимание самой категории «социальные отношения». У автора фигурирует эта категория, но нет точного определения. Отсюда не совсем понятно, что имеется в виду под «социалистическими отношениями».

Во-вторых, автор указывает, что советское общество это тот тип общественных отношений, которые сложились к середине 1930-х годов. Здесь необходимо конкретизировать характерные черты этих отношений.

В-третьих, автором выделяется ряд причин распада советской системы общества, однако не выделяется одна из таких причин как деформация социальных институтов советской системы общества, а именно КПСС.

В-четвертых, автор, справедливо указывая на внутренние причины реставрации капиталистических отношений, не достаточно подробно рассматривает внешнеполитические и идеологические факторы, работающие на развал советской системы общества.

Указанные недостатки не снижают общей научной значимости работы. Диссертация на тему «Советское общество: сущность, тенденции и противоречия развития» является завершённой, самостоятельной, научно-квалификационной работой, выполненной на высоком научном уровне и отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявленным к кандидатским диссертациям, а ее автор Осин Роман Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент:

профессор кафедры социологии социальной сферы  
ФГБОУ ВПО «Российский государственный  
социальный университет»  
доктор философских наук,  
профессор

Ахмедова М.Г.

Подпись Ахмедовой М.Г. заверяю:

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ  
ДОМАНИНА Е.В.



Ахмедова М.Г.

16.12.2015г.

Москва, ул. Вавилова  
ПШ № 4, стр 1.  
Российский государственный  
социальный университет  
Тел. (495) 255-67-67  
muslimd11@rambler.  
ru