

ОТЗЫВ

официального оппонента главного научного сотрудника Научного центра им. Р.А. Белоусова Негосударственного образовательного учреждения «Московская международная высшая школа бизнеса «МИРБИС» (Институт), доктора философских наук, профессора Мареева С.Н. на диссертацию Осина Романа Сергеевича на тему «Советское общество: сущность, тенденции и противоречия развития» по специальности 09.00.11 – Социальная философия, представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук

Р.С.Осин выбрал для своей диссертации тему, отнюдь не конъюнктурную. Но, вместе с тем, она и весьма актуальная, хотя советского общества, о котором пишет диссертант, уже по факту нет. Однако есть люди, которые жили в этом обществе и которые могут сравнивать жизнь в прошлом и жизнь в нынешнем обществе, которое называют по-разному: рыночное, гражданское, «открытое», социальное и т.д. По большому счету современное российское общество, которое еще именуют «постсоветским», собственного имени не имеет, и определяют его как в пользу нынешнего, так и в пользу прошлого. Чего здесь больше, трудно сказать. Здесь поле деятельности и для социологов. Но пространство для философского, и собственно методологического, анализа здесь, конечно, имеется. Как понять, где мы живем, если не уточнять различия советской и постсоветской действительности.

Автор с самого начала перечисляет по пунктам достижения советского общества, конкретно СССР, которые могут и должны вызывать интерес. Это и геополитические успехи, в результате которых страна стала одной из двух сверхдержав мира. Это непревзойденные темпы экономического роста. Это попытка построить общество на совершенно новых основаниях, прежде всего, на основе общественной собственности. Это опыт управления обществом на основе привлечения самых широких трудящихся масс. Это, наконец, создание лучшей в мире системы образования.

Тем не менее, несмотря на указанные успехи социализма, как считает Осин, низшей фазы коммунизма построено не было. И с этим связана основная новация автора. «Социализм, - утверждает он, - как система методов управления хозяйством в основном был реализован, но социализма как низшей фазы коммунизма построено не было» (автореф. С.7). На этом основании автор предлагает рассматривать советское общество как «ранний социализм», который не до конца вышел за рамки переходного от капитализма к социализму периода. С этим он связывает также «неустойчивый характер социалистических производственных отношений в Советском Союзе». «Неустойчивый характер» этих отношений и привел СССР к его концу и реставрации капитализма.

Причиной неустойчивости социалистических производственных отношений, как считает диссертант, явилось непреодоленное *отчуждение*,

которое он рассматривает в таких ипостасях, как «техническое отчуждение», а также социально-экономическое, социально-классовое, социально-политическое и психологическое отчуждение (отчуждение человека от самого себя, от достижений духовной культуры, религиозное отчуждение и пр.). Другой причиной, по мнению автора, явилось непреодоленное *формальное* обобществление труда, которое так и не было заменено на его *реальное* обобществление.

Здесь, прежде всего, следует внести уточнения по поводу отчуждения. Если обратиться к Марксу, то у него основой всякого отчуждения человеческой сущности является *отчуждение труда*, а все остальное только производное. В том числе и такая новация диссертанта, как «технологическое отчуждение». И в связи с этим лучше, конечно, процитировать самого Маркса, чем пытаться пересказать его «своими словами».

Диссертант рассматривает «техническое отчуждение» как особую форму отчуждения. «*Техническая сторона* отчуждения, - пишет он, - связана, прежде всего, с господством обстоятельств над человеком без непосредственной связи с эксплуатацией. Основой данной стороны отчуждения является недостаточный для социального освобождения уровень развития производительных сил» (С. 16). В данном вопросе, однако, важно избегать той демонизации техники, которую мы находим, к примеру, у М. Хайдеггера, в экзистенциализме в целом. Маркс писал, что не было более независимого сословия, чем сословие средневековых ремесленников, и основой их независимости было их *мастерство*. Машинная техника, которая, по Марксу, явилась *адекватным капиталу* техническим базисом, как раз лишает человека этого мастерства и делает его зависимым от капитала. Это у Маркса называется *реальным* подчинением труда капиталу, когда работник уже не может найти для себя никакого другого занятия, кроме как быть *придатком* машины.

Социализм, как он сложился у нас, освободил человека от капитала, но не от машины. В перспективе освобождение от машины должно было прийти от автоматизации, но здесь мы проиграли соревнование с передовыми капиталистическими странами. И об этом можно говорить как о причине падения социализма. Но фатальным ли был этот проигрыш, - еще вопрос. В определенном отношении автор прав, что технико-технологическое отчуждение в советской системе не было снято до конца.

Осин правильно связывает особенности отчуждения в советском обществе с диалектикой формального и реального в обобществлении. Отчуждение он связывает с *формальным обобществлением*, когда *все* принадлежит *всем*, но не каждому в отдельности. Между каждым в отдельности и общественной собственностью здесь неизбежно встраивается *государство*, которое контролирует меру труда и меру потребления каждого. При социализме иначе быть не может, но это же дает почву для произвола чиновников и коррупции. Ликвидировать эту ситуацию может только *реальное обобществление*, когда непосредственно *каждому* принадлежит

