

## ОТЗЫВ

официального оппонента Матвеевко Юрия Ивановича

**на кандидатскую диссертацию Гришаевой Ольги Николаевны на тему: «Динамика института президентства в Российской Федерации в условиях современных вызовов», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности: 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.**

Актуальность данного диссертационного исследования определяется современными тенденциями развития политических процессов в Российской Федерации. Так, с одной стороны, современная динамика российской вертикали власти в сторону сильного института президентства, имея и сильные, и слабые стороны, активно подвергается обсуждению в обществе, с другой - как внутрисистемные, внутриполитические, так и внешние геополитические вызовы глобального мира современности испытывают уже сложившийся сильный институт президентства Российской Федерации на прочность, гибкость, эффективность и эвристичность. Безусловно, эволюция института президентства как феномена политики имеет геокультурную и историческую специфику. В ряде зарубежных стран диагностируется историко-культурная преемственность в становлении института президентства. До недавнего времени для Российской Федерации институт президентства представлял собой нечто новое. Следовательно, развитие российского института президентства осуществлялось под влиянием как минимум двух направлений: трансфер зарубежного опыта и поиск собственного пути. В настоящее время можно считать российский институт президентства сложившимся оригинальным феноменом общественно-политической жизни государства и общества. Вместе с тем, стрессоустойчивость, жизнеспособность сильного института президентства Российской Федерации определяют вызовы современности. Таким образом, исследование сильных и слабых сторон сложившейся в Российской Федерации оригинальной модели института президентства в условиях современных вызовов, чему и посвящено настоящее диссертационное исследование, представляется объективно актуальным и значимым для развития политической науки.

Положение соискателя о детерминации института президентства не только объективными, но и субъективными факторами, к числу которых относятся качества личности главы государства, является вполне обоснованным. Так, О.Н. Гришаева приходит к данному выводу на основе диахронного и синхронного анализа деятельности А. Г. Лукашенко, В. В. Путина, Н. А. Назарбаева, И. А. Каримова, Э. Ш. Рахмона (С. 60-65, 110-116 диссертационного исследования). Кроме того, вполне логично заявление соискателя о

том, что современные институты президентства, имея общий локус, отличаются национальными и культурными спецификациями.

Положение об универсальных и специфических механизмах становления и развития института президентства является достаточно аргументированным. Универсальные механизмы становления и развития института президентства обосновываются соискателем посредством обращения к модели входа – выхода Д. Истона (С. 19-22 диссертационного исследования). Текст диссертационного исследования позволяет установить правомерность и логичность данного теоретико-методологического положения. В качестве специфических механизмов становления и развития института президентства О. Н. Гришаева рассматривает корпус факторов: наличие или отсутствие традиций демократического развития страны; специфические черты генезиса национального государства; «историческую» привязанность к определенным формам государственного правления; доминирующий тип политической культуры (С. 34-35 диссертационного исследования).

Вывод о специфике развития института президентства в постсоветском пространстве также достаточно логичен, однако содержит несколько односторонний взгляд. Так, автор связывает это только с деятельностью политических элит (С. 53, 67-69 диссертационного исследования). В результате соискатель в качестве национальной и культурной особенности, являющейся общей для стран постсоветского пространства, делает сильный акцент на традицию и консерватизм (С. 55-62, 69 диссертационного исследования).

Положение о становлении института президентства в Российской Федерации, генетически связанного с СССР, является во многом убедительным и аргументированным. Так, О. Н. Гришаева считает, что становление института президентства в СССР было попыткой отсрочить непосредственный распад государства, и, как следствие, в России актуализировались демократические тенденции (С. 77-78 диссертационного исследования). Становление института президента Российской Федерации соискатель связывает с деятельностью президента Б. Н. Ельцина, что интерпретируется как ключевой фактор легитимации политической власти в российском государстве (С. 80-06 диссертационного исследования). В качестве отрицательного последствия становления института президентства в период деятельности Б.Н. Ельцина О. Н. Гришаева вполне справедливо определяет противостояние между федеральным центром и регионами (С. 87-91 диссертационного исследования).

Положение о специфике развития института президентства в период деятельности В. В. Путина также является обоснованным. Безусловно, для современного периода развития института президентства в Российской Федерации характерно усиление вертикали власти и её постепенная централизация. Также автор справедливо отмечает, что данные тенденции

легитимированы большей частью российского общества (С. 108-109 диссертационного исследования).

Положение о дальнейшем развитии института президентства в России выражает позицию диссертанта, которая заключается в том, что утверждается зависимость развития российского института президентства от способности власти и общества поддерживать консенсус по поводу восприятия политики российского президента и от позиции правящей элиты (С. 131-132 диссертационного исследования). Несколько некорректным является, на наш взгляд, употребление в тезаурусе настоящего диссертационного исследования понятий «окружение президента» и «правлящий класс» в качестве синонима (С. 114, 117, 120, 132 диссертационного исследования).

Достоверность полученных О. Н. Гришаевой выводов обосновывается: обобщением и систематизацией полученных результатов исследования, рациональным использованием системного, институционального, конфликтологического, компаративистского, исторического методов и метода контент-анализа; личным вкладом диссертанта, наличием ссылок на все использованные источники, четкой последовательностью и логикой излагаемого материала, достаточной представленностью ссылок в исследовании на современные теоретические и практические исследования в области изучения института президентства, апробацией результатов исследования на шести международных, всероссийских и областных научных конференциях.

Научная новизна выводов, положений, выносимых на защиту, заключается в следующем: выявлены универсальные и специфические механизмы формирования института президентства; выявлены специфические черты, присущие институту президентства в постсоветских политических системах; определены основные вызовы, детерминирующие становление института президентства в Российской Федерации; установлены факторы, обусловившие усиление института президентства в период деятельности президента В. В. Путина; выявлены особенности развития института президентства в современной России в контексте конъюнктурных вызовов.

Теоретическая значимость полученных автором результатов и выводов для науки и практики не вызывает сомнений в силу следующих обстоятельств: сформулированные в диссертации положения развивают и дополняют те разделы науки политической науки, которые посвящены изучению института президентства; сформулирована научная проблема развития института президентства в Российской Федерации на новом историческом этапе в условиях современных вызовов.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, их практическая направленность имеют безусловную ценность для совершенствования института

президентства РФ. Материалы и анализ, представленные в диссертации, могут быть полезны широкому кругу исследователей, экспертов, занимающихся изучением института президентства. Идеи диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании дисциплины «Политология», а также являться полезными в подготовке и чтении спецкурсов: «Теория разделения властей: теоретические модели», «Институт президентства в России: становление и развитие».

Содержание диссертации представляется логичным, полным, завершенным. Объем работы достаточен для раскрытия темы.

Необходимо отметить следующие достоинства данного диссертационного исследования: оригинальность, полнота, краткость и ясность изложения, высокая степень научности, иллюстративности в обосновании теоретических положений, научность языка, логичность и последовательность изложения материала, мера цитируемости источников. Оформление соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Вместе с тем, следует отметить ряд недостатков в содержании работы:

1. Автор неоднократно утверждает мысль, согласно которой институт президентства детерминирован не только объективными, но и субъективными факторами. К последним диссертант относит личные качества президента. Однако, анализируя развитие института президентства РФ в период деятельности В.В. Путина, соискатель не раскрывает личные качества действующего президента, не дает их психолого-политическую характеристику.

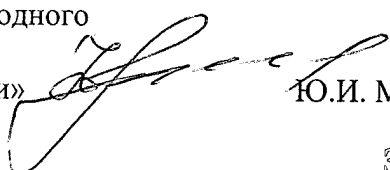
2. В тексте диссертации представлены различные грани оценки политической деятельности В. В. Путина, источником которой является полемика отечественных авторов, однако, для более объективного анализа представляется немаловажным исследование дискурса, посвященного оценке деятельности В. В. Путина, представленного в зарубежных источниках, даже учитывая факт их возможной политической ангажированности.

3. В исследовании особенностей развития института президентства в Российской Федерации на современном этапе автор прибегает к оценке значимости функционирования окружения президента, правящей элиты, не всегда корректно называя данный феномен правящим классом. Вместе с тем, автор не осуществляет теоретический и историко-культурный анализ феномена окружения президента, правящей элиты, сужая поле теоретических изысканий только исследованием института президента.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки исследования. Определенная ценность диссертационного исследования для науки и современной практики несомненна.

Диссертационное исследование О.Н. Гришаевой «Динамика института президентства в Российской Федерации в условиях современных вызовов» отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 г. № 723), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент -  
доктор политических наук, профессор,  
профессор кафедры политологии и политического управления  
ФГБОУ ВО «Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»

  
Ю.И. Матвеевко

« 02 » декабря 2015 г.

