

Направление исследований:

Цифровое общество: «гуманитарный щит» от последствий технологических экспансий



Тема проекта:

Культура как фактор национальной безопасности современной России: значение и ролевая модель

***(руководители проекта:
А.В. Костина, Э.Ф. Макаревич,
О.И. Карпухин, В.А. Луков)***

Москва, 2020

В рамках проекта опубликована монография: Костина А. В., Макаревич Э. Ф., Карпухин О. И., Луков В. А. Культура как фактор национальной безопасности современной России: значение и ролевая модель. М.: УРСС, 2020. – 328 с.

Краткая аннотация

Национальная безопасность чаще всего связывается с сохранением суверенитета страны, поддержанием ее боеспособности, укреплением ее экономического потенциала. И именно эти аспекты чаще всего являются предметом исследования. Между тем, национальная безопасность непосредственно связана с процессом развития общественных отношений и таких подсистем общества, как образование, наука, политика, идеология, СМИ и т.п., и таких масштабных систем социализации человека и социальной коммуникации, как нация и национальная культура. Одним из основных факторов национальной безопасности является наличие однородного и солидарного общества, что требует наличия единой национальной культуры, единого уровня экономического и общественного развития, единых форм включения индивида в процесс общественной и политической жизни.

Между тем, сегодня в российском обществе наблюдаются тенденции, свидетельствующие об уменьшении значения национальной культуры и культурно-этнической фрагментации общества, о том, что деиндустриализация экономики сочетается с повсеместным распространением потребительских ценностей, характерных для постиндустриального «общества изобилия»; о том, что инноватизация становится не эффективной, если опережает модернизацию. Все эти тенденции выступают в качестве факторов ослабления национальной безопасности. Масштабность данной проблемы предполагает ее исследование на междисциплинарном и системном уровне и требует координации усилий сообщества исследователей.

В монографии выявляются те факторы национальной безопасности, которые оказываются в первой четверти XXI века гораздо более существенными, чем еще полвека назад. Это социокультурные факторы. В правоустанавливающих и нормативных документах, определяющих понятие национальной безопасности, акцентируется необходимость защиты конституционного строя и территориальной целостности, обеспечения политического суверенитета, экономической независимости, способности к саморазвитию и прогрессу национальной экономики. Между тем, в ситуации XXI века, которая характеризуется кризисными явлениями в мировой системе, необходимо исследование тех факторов национальной безопасности, которые связаны со сферами общества и культуры. Это определяется тем, что повышение конкурентоспособности России обусловлено не только успешным осуществлением модернизации и переходом к информационному обществу, но связано с развитием сферы социокультурных отношений, которые являются основой экономики. Именно

сфера культуры определяет такие критерии и параметры национальной безопасности, как нравственность, права и законные интересы граждан; свободы человека и гражданина, национальное единство, этническая и религиозная толерантность, состояние отечественной науки и образования.

Научная проблема, на решение которой направлен проект

Главной научной проблемой монографии является тезис о том, что культура в XXI веке стала одной из основных систем, активно влияющих на все сферы общества. Культуроцентризм XX и XXI века пришел на смену политико-, эконом- и социо- центризмам Нового времени. Подобный поворот связан с теми задачами, которые определяют развитие России и мира в целом. Задачи осуществления политических и социальных преобразований, которые определяли развития эпохи Просвещения, задачи развития экономики и построения нового типа общества, основанного на машинном труде, ставшие задачей XIX века (хотя были со всей определенностью обозначены уже в XVII веке), сменились новыми в XX столетии и, особенно, в XXI.

С чем это связано? – С усилением взаимосвязанности экономического, информационного, политического развития в глобальном мире. «Прозрачность» современного мира представила возможность увидеть его во всем многообразии. Это стало фактически ломкой мировоззренческой парадигмы в рамках всех национально-государственных систем. Очевидность отсутствия одного на всех пути цивилизационного движения, верности одной на всех парадигмы общественного развития, представляемой в качестве единственно верной, одного на всех способа экономического развития показали, что западная модель, долгие столетия воспринимаемая как образцовая, не соответствует статусу эталона. И не только потому, что в самих европейских странах присутствует множество не решенных проблем, но потому, что социально-исторический путь развития у каждой нации и народа - свой, определенный их осмысленной и освященной собственными сакральными смыслами телеологией.

Осознание факта главенства культуры во всей системе превращает ее из феномена, традиционно соотносимого по преимуществу со сферой прекрасного, в главный фактор современного развития – в фактор национальной безопасности. Именно культура становится главной целью современных войн – консциентальных, информационных, сетцентрических, кибер-войн, – она же была фактически и целью «холодной войны», ведущейся Западом – сначала против Советского Союза, у которого «отняли все опоры, все его символы, все смыслы», однако сегодня снова все чаще говорят о начале «холодной войны» которая «вползает на русский порог». Победить в этой войне – значит, защитить свои метафизические ценности, свой образ мира и образ будущего. Проблема культуры сегодня выступает не только как теоретическая проблема философии или культурологии, но становится абсолютно практической проблемой, связанной с глобальным развитием. При этом сама культура в XXI веке выступает в качестве одного

из основных, стратегически важных факторов национальной безопасности не только России, решение этой проблемы определяет будущее всего мира.

Государственная политика Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности направлена на реализацию стратегических задач, связанных с защитой национальных интересов. В сложных политических условиях, в условиях нестабильности мировой экономики и применения ограничительных экономических мер, введенных рядом стран против Российской Федерации, наше государство проявило способность к обеспечению суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности, дальнейшего экономического, политического, военного развития, сохранения духовного потенциала.

Сегодняшнее укрепление России и упрочение ее положения в мировой политической системе осуществляется на фоне обострения геополитической обстановки и появления целого комплекса взаимосвязанных угроз ее национальной безопасности. Проведение Россией самостоятельной внешней и внутренней политики вызывает противодействие со стороны США, целью которых является расширение глобального влияния. Проводимая ими политика, направленная на сохранение доминирующего положения на мировой арене, включает весь спектр политических, финансово-экономических и информационных ресурсов, а также все средства давления на Россию.

Геополитическая экспансия со стороны Организации Североатлантического договора (НАТО) и Европейского союза (ЕС) привела к целому ряду системных проблем в Евро-Атлантическом регионе, среди которых центральной является проблема кризиса в отношениях между Россией и государствами Запада, не стремящимися реализовать свои политические заявления о формировании общеевропейской системы безопасности и сотрудничества. Не соблюдаются принципы равной и неделимой безопасности в Евразийском и Азиатско-Тихоокеанском регионах, развивается милитаризация регионов, граничащих с Россией. Приближается к границам с Россией военная инфраструктура, обеспечивающая деятельность стран НАТО, наращивающих силовой потенциал и активизирующих военную деятельность. Размещение в Европе, Азиатско-Тихоокеанском регионе и на Ближнем Востоке элементов системы противоракетной обороны США, «в условиях практической реализации концепции "глобального удара", развертывания стратегических неядерных систем высокоточного оружия, а также в случае размещения оружия в космосе» (Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/) значительно снижает возможности обеспечения глобальной и региональной стабильности. Расширяется практика вмешательства во внутренние дела суверенных государств – свергаются легитимные режимы, все более распространенной становится практика нарушения внутригосударственной стабильности.

Увеличивается количество стран, обладающих ядерным, химическим и биологическим оружием, расширяется сеть военно-биологических лабораторий США на территориях соседних с Россией государств. В международных отношениях увеличивается опора на фактор силы – модернизируется и наращивается наступательное вооружение, создаются его новые виды.

Все это дискредитирует систему договоров и соглашений в области контроля над вооружением, ослабляет систему глобальной безопасности, наносит ущерб региональной и глобальной безопасности, подрывает основания стабильности и интересов всех сторон, противоречит потребности в сотрудничестве и противодействии транснациональным вызовам и угрозам. Для предотвращения угроз национальной безопасности Российская Федерация целенаправленно повышает обороноспособность страны, развивает ее экономику, направляет усилия на обеспечение социальной стабильности и внутреннего единства российского общества, на поддержание культур всех народов России и укрепление солидарности российского общества, на реализацию интересов простых граждан – улучшение жилищных условий, повышение доходов, увеличение продолжительности жизни, улучшение демографической ситуации. Все эти задачи, стоящие перед государством, обозначены в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. N 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года URL: <https://legalacts.ru/doc/edinyi-plan-po-dostizheniiu-natsionalnykh-tselei-razvitija-rossiiskoi-federatsii/>

В рамках системы национальной безопасности одним из важнейших факторов ее обеспечения является культура. Этот факт не является очевидным – принято считать, что сила государства, а значит, его конкурентоспособность, место в геополитической системе, безопасность определяются его экономическим и политическим положением в мире. Это так, но в современном обществе – информационном – если иметь в виду те способы, с помощью которых передается информация – одним из важнейших факторов безопасности государства оказывается само содержание информации, циркулирующей по самым разнообразным каналам. Это позволяет говорить об информационной безопасности государства, наиболее мощным фактором обеспечения которой выступает культура. Информационное влияние является средством обеспечения национальной безопасности страны и ее граждан. Применяемое как средство политики оно может способствовать переходу от хаоса к порядку (И. Пригожин), политической стабилизации общества, развитию экономики. Но она также может использоваться для создания управляемого и неуправляемого хаоса в какой-либо стране. И здесь культура национальной безопасности, откликающаяся на проблему завоевания, удержания и использования власти, становится культурой контроля этих процессов и управления ими.

По словам Ю. Хабермаса, рост инструментального разума достиг критической отметки, переход которой приведет к созданию общества - «антиутопии», в котором общественные места не становятся ареной обсуждения проблем и свободного выбора, а общественные проблемы, подобно техническим, решаются экспертами, использующими инструментально-рациональное знание. По словам Ю. Хабермаса, определяющей коммуникативной тенденцией современного западного общества является господство инструментального знания в ущерб критическому знанию. И средства массовой коммуникации, которые не стали площадкой серьезного обсуждения проблем, создают эту тенденцию, служат тому, что общественные проблемы решаются на основе инструментально-рационального знания.

В России в конце XIX в. развивается понимание культуры, пожалуй, лучше всего выраженное филологом В. И. Далем: культура — это «обработка и уход, возделывание», образование умственное и нравственное. К. Маркс и Ф. Энгельс в «Немецкой идеологии» говорили об «обработке людей людьми». И чем совершеннее эта «обработка», тем выше культура влияния на массы и отдельного человека. Маркс и Энгельс говорили о двух сторонах преобразовательной деятельности, одна из которых – «обработка природы людьми», другая – «обработка людей людьми», под которой подразумевается воспитание и образование человека, т. е. социализация его.

В информационном обществе, в обществе, где коммуникационные технологии становятся одним из самых существенных факторов его развития, можно говорить об «обработке людей людьми», занятыми в индустрии образования, пропаганды, рекламы, массовой культуры, церкви – индустрии производства определенных ценностей, идей, имеющих целью влиять на человека, формировать его мировоззрение, настроение. Влиять на человека, значит знать человека. Поэтому социальные исследования становятся неотъемлемой частью жизни современного общества. И в этом часть их «культуры умений».

Репутация институтов массовой коммуникации – институтов СМИ, пропаганды, гуманитарного образования, рекламы, массовой культуры, церкви, – определяет степень доверия к ним, а отсюда эффективность влияния на человека. Уровень репутации институтов массовой коммуникации задается способностью и умением их давать знания по истории, литературе и языку, создавать и продвигать определенные образы, стимулировать мышление людей. Репутация института массовой коммуникации – это впечатление о нем, это его имиджевый нематериальный актив, который помогает в работе с целевыми общественными группами, способствует эффективному влиянию на людей. Эта репутация поддерживается спикерами - людьми, вещающими от имени института, доверие к которым измеряется соответствующими рейтингами.

Как отмечал в свое время американский социальный психолог Т. Шибутани, характерная черта массовых обществ – развитие средств

массовой коммуникации и вследствие этого расширение картин мира. А отсюда повышение роли национальной безопасности. Национальная безопасность с позиции культуры – это гуманитарная система, порожденная русской и западной цивилизацией, вобравшая в себя их ценности на протяжении столетий, генерирующая и транслирующая идеи, образы и проекты, сканирующая реакцию на них — в целях развития человека и окружающего мира на основе разума, долга, всеобщей духовности и субъективной нравственности. Когда эта система обрела свои значимые черты, определенный алгоритм действий, перешагнула границы государств — в развитых и развивающихся странах мира наступила эра информационного общества, в котором национальная безопасность и массовые коммуникации, как взаимосвязанные величины, достигли масштабных изменений.

Национальная безопасность связана с понятием защищенности, которая касается интересов личности, общества и государства. Она предполагает защиту от внутренних и внешних угроз политического, экономического, социального, нравственного, военного, техногенного, экологического, информационного и иного характера, что является предметом деятельности власти. Противостоять этим угрозам можно, обеспечивая политическую, экономическую и социальную стабильность в государстве, устойчивость самого государства, исполнение законов страны и правопорядок.

Основные объекты защиты с позиции национальной безопасности – это личность, общество, государство. Эта защита будет эффективной, если действия власти с позиции национальной безопасности отличаются культурой технологий, культурой деятельности. В отношении личности – это защита конституционных прав и свобод, повышение качества жизни, физическое, интеллектуальное и духовное развитие и личная безопасность. В отношении общества – это защита демократии, достижение общественного согласия, повышение созидательной, творческой активности людей. В отношении государства – это защита интересов государства, суверенитета и территориальной целостности, это защита конституционного строя.

Цель национальной безопасности с позиции власти – это поддержание такого политического, экономического, международного и военно-стратегического положения страны, которое обеспечивало бы необходимые условия для развития личности, общества и государства.

Чем должна руководствоваться власть в этом процессе поддержания устойчивого положения страны, чтобы создать условия для развития личности и общества, то есть обеспечить национальную безопасность государства? Иными словами, на основе чего складывается культура как фактор национальной безопасности? – она складывается на основе:

- во-первых, определенной идеологии и ценностей;
- во-вторых, определенных принципов политического управления с позиции «культуры умений», «деспотизма разума» и «господства долга»;

- в-третьих, диагностики власти с позиции «деспотизма разума» и «господства долга»;
- в-четвертых, регулирования деятельности субъектов государственной власти.

Каковы составляющие культуры как фактора национальной безопасности? – это:

– свобода слова, находящаяся в зависимости от нравственного долга и социальной ответственности СМИ и специалистов массовой коммуникации (социальная ответственность СМИ складывается из 1) ответственности перед обществом, 2) ответственности перед аудиторией – читателями, зрителями, слушателями, 3) ответственности перед государством, 4) ответственности перед издателем и владельцем СМИ, 5) ответственности самого журналиста перед самим собой, своей совестью, своей профессией и коллегами-журналистами.

– соотношение инструментально-рационального и критического знаний в духовной сфере;

– знание об объекте коммуникационного влияния (о человеке, о власти, о целевых общественных группах);

- система управления духовной сферой – образованием, массовыми коммуникациями, идеологией, повинуюсь нравственному долгу.

Информационное общество – чрезвычайно эффективное с точки зрения возможностей распространения знания и информации – является и чрезвычайно уязвимым с точки зрения возможностей по распространению информации, обладающей деструктивным потенциалом. Интернет – это технология, канал связи, вполне нейтральный сам по себе, но его специфика состоит в том, что он обладает качеством глобальности и колоссальным объемом транслируемой информации самого различного содержания. Интернет может использоваться как для размещения вполне позитивной информации, связанной с историческим прошлым страны, так и информации разрушительной, направленной на ее дискредитацию. И когда начинается хаос в иерархии ценностей, когда теряются критерии добра и зла, правды и лжи, того, что можно и что нельзя, когда «ценностный хаос» оказывается помноженным на инструментальные знания, служащие его продвижению, – это означает, что общество утрачивает связь с собственной историей, собственными смыслами жизни и стратегиями жизнеобеспечения, собственной культурой.

Общество становится иным, легко принимающим культурные матрицы иных народов и стран, отказывающимся от собственных сакральных смыслов и символов. Такое государство выступает как готовое к саморазрушению, к самодеструкции, оно оказывается беззащитным перед любым агрессором.

Это оружие, воздействующее на сознание людей с целью трансформации их культурной матрицы, - самое действенное в информационном обществе. А значит, обеспечение военной, экономической, финансовой, демографической, транспортной, экологической и т.п. безопасности не может сегодня считаться достаточным для обеспечения национальной безопасности в целом. *Здесь необходимо обеспечение безопасности тех смыслов, идей, целей и ценностей, того качества идентичности, уважения к тем символам и мифам, той степени общенационального общения и патриотизма, которые и связаны с понятием культуры.*

Именно культура - «стратегическая культура», а именно, совокупность идей, общепринятых образцов поведения, эмоциональных реакций, ценностей, разделяемых членами сообщества, а также исторический опыт и политические традиции, в докладе американского аналитика Д. Снайдера «Советская стратегическая культура: последствия для вариантов ограниченного применения ядерного оружия» рассматривалась как основание для применения или неприменения ядерного оружия¹. Это свидетельствует о понимании американскими политтехнологами того факта, что цели общества реализуются не в экономике, не в финансовой сфере, а в культуре, в духовной сфере народа, имеющей собственную специфику и собственные смыслы. Именно поэтому сохранение культуры, ее самобытности, от экспансии извне, от чуждых моделей развития, от размывания культурно-генетических связей народа, от иных целей и ценностей – стратегическая задача государства по обеспечению национальной безопасности.

Этот факт и определяет то, что концепции национальной безопасности всех современных государств непременно учитывают безопасность культуры, которая выступает в качестве основной социальной реальности, определяющей развитие и экономики, и политики, и финансовой, и военной сферы.

В чем конкретно состоит актуальность проблемы для данной отрасли знаний

Актуальность такой постановки проблемы определяется тем, что в современной России: а) начинают доминировать ценности общества потребления и характеристики «цивилизации досуга», сопровождающиеся эрозией этических оснований общества; б) ослабляются основания трудовой этики; в) происходит размывание среднего класса и нарастает социальная поляризация; в) ослабляется общенациональная культура и усиливаются практики этнонационализма, что приводит к культурно-этнической фрагментации общества; г) общественное развитие отличается неравномерностью, где сосуществуют локально-региональные образования с традиционным, индустриальным, постиндустриальным и информационным

¹ Бельков О.А. Военная политика и стратегия как высший уровень управления оборонной сферой страны // [«Безопасность Евразии»](#). 2009. № 1. С. 283-293.

развитием; д) сложившиеся модели образования и воспитания демонстрируют свое кризисное состояние; е) высокая культура вытесняется массовой, выступающей проводником потребительских ценностей; ж) средства массовой информации распространяют политические концепции и идеи, агитационные материалы, нарушая интересы национальной безопасности, суверенитета, основ конституционного строя; з) процессы глобализации и информатизации требуют от человека и общества опоры на новые конвергирующие технологии и объединительные стратегии, что затруднительно в условиях постоянно изменяющегося социального окружения и технических нововведений; и) развитие таких информационных и коммуникационных технологий, как большие данные, интернет вещей, облачные и туманные вычисления, робототехника и биотехнологии приводят к идентификации данных и утрате персональной безопасности, повышению возможности угроз промышленным объектам, изменению структуры занятости, трансформации принципов социальной стратификации и появлению новых принципов разделения общества.

Несмотря на очевидность этих тенденций и наличие исследований отдельных из указанных проблем, вопрос о культуре как основополагающем факторе для обеспечения национальной безопасности в такой постановке ранее не звучал. Между тем, сегодня очевидно, что ни технологическое, ни экономическое, ни финансовое, ни политическое развитие России не могут ей обеспечить необходимого уровня национальной безопасности, если они не будут основаны на прочном фундаменте культуры, содержание которого составляют ценности российской цивилизации. Выявление наиболее важных социокультурных факторов развития и их анализ в качестве основных факторов национальной безопасности России является основной целью исследования.

Конкретная задача в рамках проблемы, на решение которой направлен проект

Основная задача исследования связана с доказательством тезиса о том, что на глобальном уровне - в ситуации мирового кризиса, отличающегося высокой степенью непредсказуемости геополитических процессов, и на национальном уровне – в ситуации развития российской экономики как экономики переходного типа, количество угроз национальной безопасности существенно увеличивается. Для их предотвращения необходим учет специфики национального государства, связанной с развитием сферы культуры.

В чем конкретно состоит новизна поставленной задачи

Научная новизна проекта состоит: в концептуализации положения о культуре не как объекта защиты, а как фактора, обладающего первостепенной значимостью для национальной безопасности; в определении: ценностей, картины и образа мира, поведенческих стратегий, особенностей трудовой

этики, приверженности общенациональной или локальной культуре, мифологии, символики, истории России как факторов, способствующих формированию общегражданского единства как основы национальной безопасности; в доказательстве положения о повышении роли субъективного фактора – то есть, фактора, связанного с жизнью каждого человека и функционированием всего общества в рамках определенной культурной системы – в ситуациях, обладающих принципиальной неустойчивостью; в применении методологического инструментария нелинейной диалектики, системного и синергетического подхода, эволюционной экономической теории к процессам в сфере общества и культуры как факторам национальной безопасности; в оценке прогнозных показателей национальной безопасности в социокультурной сфере; в разработке предложений по нейтрализации угроз национальной безопасности в сфере культуры и общества; в рассмотрении информационных технологий одновременно как средства достижения национальной безопасности и суверенности России и как источника новых угроз, связанных с автономностью личности и формированием новой архитектуры общества.

Методы и подходы, результаты

Исследование культуры как фактора национальной безопасности предполагает обращение к ряду методологических принципов и подходов. Прежде всего, это принцип системности - национальная безопасность возможна только как системное явление, охватывающее все сферы человеческой активности. Соответственно, и анализ национальной безопасности требует анализа состояния всех основных сфер развития государства – от экономики и политики – до общества и культуры. Конфигурации политической, идеологической, социальной, информационной, научно-технической, демографической безопасности образуют сложное взаимодействие, выступая на разных уровнях системы безопасности, проникая друг в друга и формируя множество подуровней, связанных друг с другом. Это обстоятельство обуславливает необходимость системного подхода к рассмотрению национальной безопасности. Можно принять как методологический постулат идею академика В.К. Сенчагова о необходимости преодоления существующего понимания безопасности как совокупности «частных безопасностей», так как «только развитие всего объекта в целом может обеспечить развитие и безопасности всех его составных частей». Вторым методологическим основанием исследования является синергетика, что определяется такими свойствами национальной безопасности, как целеустремленность, интегративность, эмерджентность, синергативность, отражающие принципиально нелинейный характер социокультурного развития. Третьим методологическим основанием проекта являются отдельные положения эволюционной экономической теории, разрабатываемой, по преимуществу, академиком С.Ю. Глазьевым и основанной на отказе от принципов неолиберальной неоклассической

парадигмы и утверждении зависимости объективных законов развития экономической и финансовой деятельности от духовных, нематериальных компонентов.

Основными методами исследования, используемыми в проекте, являются: метод функционального анализа, позволяющий выявлять функциональное значение всех выделяемых социокультурных компонентов; компаративный метод, позволяющий осуществлять процедуры сопоставления отдельных элементов; системно-структурный и структурно-типологический подходы, направленные на построение целостной модели культуры; метод культурного моделирования, направленный на разделение объектов в систематизированные группы с помощью идеализированной модели и изучение проективных свойств этой модели.

В общем плане работы предусматривается исследование как общетеоретических аспектов заявленной темы, так и частных, практических.

В результате исследования достигнуты следующие содержательные результаты:

- проанализированы различные концептуальные подходы, определяющие роль социокультурных факторов национальной безопасности с точки зрения тех возможностей, которые они предоставляют для изучения социокультурных процессов, имеющих как линейный, так и нелинейный характер;
- исследовано содержание понятий «национальные интересы», «угрозы национальной безопасности», «критерии», «параметры» и «индикаторы» национальной безопасности и раскрыты их коннотации применительно к социокультурным аспектам национальной безопасности;
- проанализирована обусловленность национальной безопасности процессами модернизации не только российской экономики, но российского общества и культуры, выделены социокультурные аспекты модернизации, рассмотрены негативные социокультурные последствия технологических преобразований и определены задачи по их локализации;
- исследованы проблемы образования в современной России в аспекте Болонского процесса, а также определены задачи преодоления утилитаризации образования и формирования специалиста, обладающего социокультурной компетентностью;
- исследованы перспективы развития России в контексте вхождения в информационное общество и определены те социокультурные возможности, которые предоставляются, и те риски, которые возникают в связи с формированием нового технологического уклада;
- проанализирована национальная культура как ресурс национальной безопасности в XXI веке, ее интегративные способности и функциональные характеристики, особое внимание будет уделено уменьшению значимости национальной культуры в условиях глобализации, становящейся угрозой национальной безопасности России;

- уделено внимание роли масс-медиа в процессах формирования национальной культуры и создания единого символического пространства нации, критически проанализирована ситуация, связанная с современным состоянием средств массовой информации, способствующих виртуализации среды и сознания человека;
- рассмотрена роль массовой культуры в процессах современного нациестроительства – как позитивная, так и негативная;
- в аспекте национальной безопасности проанализирована проблема миграции, критически рассмотрены политика и практика мультикультурализма, ассимиляции и социокультурной интеграции;
- собраны и проанализированы основные показатели национальной безопасности в социокультурной сфере в целях выявления их динамики и взаимосвязи;
- выделены и проанализированы культурные и социальные последствия внедрения информационных технологий, имеющих глобальный трансграничный характер и выступающих неотъемлемой составляющей всех сфер деятельности личности, общества и государства.

Авторство:

Костина А. В. – разделы: Введение; 1.1.; 1.2.; 1.3.; 5.1.; 5.2.; 5.4.; 6.1; 6.2; 7.1.; 7.2.; 7.3.; 7.4.; 8.1.; 9.2.; 8.3.; 9.1.; 9.2.; 9.3.; 9.4.; 10.1.; 10.2.; 10.4.; 11.1.; 11.2.; 11.3.; 12.1.; 12.5; 13.1.; 13.3.; 13.5; Заключение.

Макаревич Э. Ф. – Введение; разделы: 2.1.; 2.2.; 2.3.; 2.4.; 3.1.; 3.2.; 3.3.; 3.4.; 5.3; 7.3.; 6.4.; 6.5.; 7.1.; 7.2.; 7.3.; 10.1.; 10.3.; 12.2.; 12.3.; 12.4.; 13.1.; 13.2.; Заключение.

Карпухин О. И. – разделы: 3.1; 5.3; 6.4; 9.4; 10.1; 10.3; 12.4; Заключение.

Луков В. А. – разделы: 6.3.; 13.4.

Содержание

Введение

Глава I. Культура как фактор национальной безопасности: специфика подхода

1.1. Культура – мир конвенций и условие общенационального единства на основе единых ценностей

- 1.2. Ценности – основа культуры (Когда народ перестает петь свои песни, он исчезает как народ)
- 1.3. Ценности как фактор национальной безопасности в стратегиях безопасности США

Глава II. Власть в контексте культуры национальной безопасности

- 2.1. Власть и идеология – часть культуры национальной безопасности
- 2.2. Власть и политическое управление
- 2.3. Принципы политического управления и культура национальной безопасности
- 2.4. Диагностика власти с позиции культуры национальной безопасности

Глава III. Культура массовых коммуникаций

- 3.1. От общественного мнения – к социальным истинам
- 3.2. Культура информационного общества: противостояние традиций и постмодерна
- 3.3. Свет и тени коммуникационной культуры
- 3.4. Массовая коммуникация: управление символами

Глава IV. Медиа-коммуникации в трансформирующемся обществе с позиции национальной безопасности

- 4.1. Модель медиа-коммуникаций Ю. Хабермаса и ее трансформация: от общества потребления к обществу спектакля и обществу представления
- 4.2. Социальные сети как угроза свободе и развитию личности
- 4.3. Цифровые медиа и информационное воздействие на массовое сознание

Глава V. Массовая культура: функциональная природа в современном обществе

- 5.1. Формирование массовой культуры: историческая закономерность
- 5.2. Массовая культура как технология управления обществом: значение символа, мифа, архетипа
- 5.3. Сила мифа
- 5.4. Советская массовая культура и социальная мифология

Глава VI. Массовая культура: социальное содержание

- 6.1. Адаптивный и социализирующий потенциал массовой культуры
- 6.2. Возможности механизма социализации массовой культуры в современном обществе
- 6.3. Молодежь и массовая культура
- 6.4. Массовая культура как средство трансляции идей и идеологий. От социального заказа – к художественному методу
- 6.5. Социалистический реализм как художественный метод

Глава VII. Развитие языка и сетевой литературы в современных условиях

7.1. Способы фиксации информации и их влияние на функционирование языка

7.2. Сетевая литература: особенности и принципы функционирования

7.3. Функции сетевой литературы

7.4. Функции языка в современном мире

Глава VIII. Общероссийская идентичность как фактор национальной безопасности государства

8.1. Общероссийская идентичность: цивилизационная и национальная специфика

8.2. Возможна ли глобальная идентичность?

8.3. «Столкновение цивилизаций» в эпоху современности

Глава IX. Миграция и проблема национальной безопасности. Задача сохранения культуры

9.1. Миграция в мировом масштабе: причины и следствия

9.2. Характер миграции в России как полиэтничном государстве

9.3. Миграция как фактор экономической безопасности России

9.4. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве и средства поддержания соотечественников за рубежом

Глава X. Общество потребления и ценности российской цивилизации

10.1. «Общество потребления» сегодня

10.2. Потребление vs личностное развитие: что нужно государству для обеспечения национальной безопасности?.

10.3. Трансляция потребительских ценностей как первый шаг к трансформации культуры.

10.4. Россия и «общество потребления»: как совместить традиционные ценностные установки и экономическую полезность потребления?.

ГЛАВА XI. Цифровое общество: новые возможности – новые угрозы

11.1. Цифровая экономика: новые технологии

11.2. Цифровая экономика: новые риски

11.3. Цифровые технологии и социальные процессы

Глава XII. «Мягкая сила» как сила культуры

12.1. Культура – инструмент «мягкой силы».

12.2. Структурный потенциал «мягкой силы» и его возможности в обеспечении национальной безопасности. Литература и искусство

12.3. Структурный потенциал «мягкой силы» и его возможности в обеспечении национальной безопасности. Образование, политика, религия

- 12.4. Структурный потенциал «мягкой силы» и его возможности в обеспечении национальной безопасности. Материальная культура, спорт
- 12.5. Олимпиада в Сочи как повод для информационной экспансии

ГЛАВА XIII. «Мягкая сила» и современные технологии ведения информационной войны

- 13.1. Потенциал «мягкой силы» и его измерение
- 13.2. Стратегии «мягкой силы» в исторической, политической и культурной динамике
- 13.3. «Мягкая сила» как «жесткая сила»: «цветные революции»
- 13.4. Молодежное движение и технологии «мягкой силы»
- 13.5. Противостояние технологиям «мягкой силы»

Глава XIV. Заключение

Список литературы